

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Petra Budnikovová

Název práce: Jak vybrané celostátní deníky a televize informují veřejnost o vzdělávání a školství a zda je to dostačující pro rodiče školáků

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bohumil Kartous

Pracoviště: externí

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze, cíle a metody, které si diplomantka stanovila na začátku práce, byly v podstatných bodech dodrženy a naplněny. Na místech, kde se práce od stanovených postupů odchýlila (realizace focus group) diplomantka přesvědčivě argumentuje, proč tak učinila. Spletitost a náročnost této práce předpokládá, že k podobným dílčím změnám bude docházet. Na očekávané výstupy práce nemají tyto dílčí změny vliv.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka prokázala, že je schopna orientovat se v potřebných zdrojích, které vzhledem k tématu práce překračují hranice jednotlivých vědních disciplín (mediální vědy, obecná sociologie, pedagogika). Vybrané zdroje jsou adekvátní tématu a zaměření práce. Jistě by bylo možné literaturu obohatit o další související tituly, nicméně jen těžko by bylo možné vidět v tom zjevnou přidanou hodnotu. Vybrané zdroje diplomantka aplikovala vhodným způsobem. Drobnou výtku lze spatřovat v mírném odchýlení se od zvolených technik, nicméně bez významného dopadu na stanovené cíle práce. Závěry diplomové práce jsou koherentní s teoretickou a praktickou částí, diplomantka v tomto směru prokazuje nadprůměrnou dovednost.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Navržená struktura práce je optimálně přizpůsobena relativně složitému tématu, které vyžaduje jak vytvoření interdisciplinárního teoretického rámce, tak vícedimenzionální průzkum tvořící praktickou část. Diplomantka si osvojila principy práce s poznámkovým aparátem a na vhodných místech jej využívá. Stylistická úroveň je mírně kolísavá, nicméně na celkovou kvalitu práce to nemá vliv. Četné přílohy dokreslují jednak komplexnost i originální přístup autorky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomantka prokázala zpracováním práce dostatečnou erudici i dovednost vypořádat se s náročným tématem a širokým spektrem metod nutných pro jeho zpracování. Zvolené téma je originální a vzhledem ke své ojedinělosti poskytuje velký informační přínos. Autorce se toho podařilo dosáhnout zejména díky poctivému přístupu a dovednosti využít široké škály dostupných prostředků. Mírné nedostatky zmíněné v dílčím hodnocení nejsou pro výsledek a přínos podstatné, spíše mají vést k případnému dalšímu zlepšení v těchto oblastech. Text je, vzhledem ke zvolenému tématu i ke schopnostem diplomantky, vhodný k dalšímu rozpracování v podobě rigorózní práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké jsou hlavní charakteristiky mediální agendy v souvislosti se vzděláváním?
5.2	Jsou mezi jednotlivými analyzovanými médii nějaké odlišnosti ve způsobu zpracování tématu vzdělávání? Pokud ano, jaké?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!