

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Budnikovová Petra

Název práce: Jak vybrané celostátní deníky a televize informují veřejnost o vzdělávání a školství a zda je to dostačující pro rodiče školáků

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve své práci směřuje k cíli, který si předsevzala v tezích, pevně se drží stanovené struktury. Techniku práce mírně upravila (nahradila focus groups rozhovory), tyto změny odůvodňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s relevantním množstvím odborné literatury, oceňuji, že zpracovává i tituly z oblasti teorie pedagogiky (pasáže věnované vzdělání a vzdělávání). Domnívám se, že se mohla pokusit o hlubší rešerši odborných článků a diplomových prací, a rozšířit teoretickou část o popis toho, zda a jakými způsoby byl již zkoumán vztah rodičů k tématu vzdělávání a školství. Práci by zřejmě obohatilo zařazení pasáží, které by se zabývaly vztahem rodič, škola, pokusily se definovat, o které oblasti by se měl či mohl rodič zajímat (co by měl o škole vědět a proč).

Autorka zdařile kombinuje několik různých výzkumných technik ve snaze najít odpovědi na hlavní otázky.

Rozhovory s 20 respondenty jsou zajímavé, mohly být však delší a zároveň více otevřené - takto bychom spíše než o rozhovorech polostrukturovaných měli hovořit o rozhovorech s pevnou strukturou.

Je nutné ocenit původnost práce. Autorka si zvolila zajímavé téma, jeho zpracování považuji za přínos oboru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je psána čtivě, autorka umí skvěle formulovat, práce má logickou strukturu - výjimkou je okamžik, kdy autorka nejprve pracuje s daty vzešlými z výzkumů a teprve poté výzkum popisuje v samostatné kapitole. Závěry jsou dostatečně podloženy, bohužel jsou hodně stručné. Vtom spatřuji největší slabinu práce. Výsledny analýzy jsou velmi detailní, závěry nikoli, ty mohly být rozšířeny. Po formální stránce práci považuji za velmi kvalitní, výborná je i jazyková úroveň, perfektní stylistická úroveň mírně klesá směrem k závěru práce. Práce je pečlivě graficky upravena, oceňuji rozsáhlé přílohy i tabulky a obrázky a grafy v textu (zajímavé jsou například textové clouby, které příjemně doplňují pasáž pojednávající o postojích názorových vůdců - přílohy by mohly obsahovat i texty, na jejichž základě byly vytvořeny).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si zvolila velmi zajímavé téma, které výborným způsobem zpracovala. Výše zmíněné připomínky nemohou zastínit fakt, že diplomová práce Petry Budnikovové je kvalitní a erudovaně vytvořenou studií, která naprosto vyhovuje požadavkům kladeným na práci diplomovou, přináší zajímavá zjištění (výčet témat, sezónnost mediální agendy atd.) a je solidním podkladem pro další zkoumání dané problematiky. Práci vřele doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit na stupněm výborně až velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	Existuje nějaké téma, které je médií opomíjené a dle Vašeho soudu by být nemělo?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!