

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Závislost na jehle u injekčních uživatelů drog v ČR
<b>Autor</b>	Bc. Ondřej Sklenář
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Josef Radimecký, Ph.D., MSc.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Barbara Janíková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje položky: východiska, cíle, metodologie a závěr. Jeho vyvídací hodnota je limitována skutečností, že nejsou uvedeny výzkumné otázky a implikace zjištění z realizovaného výzkumného šetření.</p>	<p><b>4 / max. 5</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – zdůvodnění práce je logické, autor si téma vybral na základě zkušeností z vlastní praxe v oboru a i s ohledem na to, že nejde o příliš zkoumaný jev. Zdá se, že pro teoretickou část práce byla zvolena a diskutována dostatečná a patrně úplná adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základního teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů. Použitá literatura se jeví být aktuální a je řádně citována. Dosavadní výzkum zkoumaného jevu byl podroben kritice, v některých ohledech se nicméně zdá, že autor přebírá některé dříve publikované poznatky nekriticky.</p>	<p><b>15 / max. 20</b></p>

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je logicky strukturována. Cíle práce jsou jasně stanoveny a zdůvodněny, stejně jako hlavní výzkumná otázka a k ní se vztahující výzkumné podotázky. Autor usiluje o získání pohledu klientů a pracovníků služeb pro uživatele NL na nejednotně definovaný pojem „závislosti na jehle“. Kupodivu není v cíli práce uvedena identifikace případných implikací zjištění z provedeného šetření pro současnou praxi služeb pro UNL. Zvolený kvalitativní přístup a metody sběru dat pro daný typ výzkumu jsou vhodně zvolené, přiměřený je i vzorek respondentů. Vzhledem k tomu, že autor opakovaně uvádí v textu na několika místech různé charakteristiky vzorku respondentů (UD vs. pracovníci služeb; klienti z Prahy vs. ze SČ kraje vs. pracovníci; dle pohlaví), bylo by asi vhodnější, uvést tyto informace souhrnně, např. formou tabulky. Autor zdůrazňuje, že mu nejde o získání kvantitativních poznatků, jež by bylo možné zevšeobecňovat. Použité metody a postupy jsou dobře a podrobně popsány, s určitými limity určenými zvoleným kvalitativním přístupem umožňuje popis realizace šetření jeho replikaci. Validitě a reliabilitě poznatků z výzkumného šetření autor věnoval pozornost, je si vědom i limitů získaných poznatků, které v práci uvádí.</p>	<p><b>15/</b> max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – poznatky z provedeného šetření jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků se jeví být přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Slabou stránkou interpretace poznatků je skutečnost, že autor uvádí závěry pro každou skupinu respondentů – tj. klientů respektive pracovníků služeb pro UNL zvlášť. Brání to jednak přehlednosti interpretace poznatků, jednak to odporuje autorem avizovaného postupu triangulace dat, který má podle něj zvyšovat jejich validitu a realibilitu. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum.</p>	<p><b>23 /</b> max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – autor použil při zapojování respondentů jejich písemný informovaný souhlas. Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny klíčové etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní</p>	<p><b>10 /</b> max. 10</p>

<p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>dopad práce.</p>	
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – práce se zabývá originálním tématem, jehož zpracování je pro rozvoj oboru přínosné. Práce obsahuje všechny klíčové části, má přiměřený rozsah a je členěna logicky. Úroveň zpracování je na přiměřené akademické úrovni, s drobnými pravopisnými chybami, jichž však není mnoho. Hlavní slabinou práce je podle mého názoru nedostatečné využití možnosti definování implikací prezentovaných poznatků pro praxi v oboru.</p>	<p><b>12 / max. 15</b></p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Práce je zpracována na velmi dobré úrovni. Autor si vybral originální, ne příliš prozkoumané téma jevu zvaného „závislost na jehle“ a pro svůj výzkum vhodně zvolil kvalitativní výzkumný přístup, protože se snažil získat poznatky o tom, jak daný jev vnímají a jak mu rozumějí uživatelé NL a pracovníci služeb pro UNL. Práce má určité limity v jednotlivých jejích částech, jež vedly ke krácení bodového hodnocení podle zadané osnovy.</p> <p>V abstraktu nejsou uvedeny výzkumné otázky a implikace zjištění z realizovaného výzkumného šetření. Žádná z výzkumných podotázek není zaměřena na možné implikace zjištěných poznatků pro praxi stávajících služeb pro UNL, což považuji za nejslabší stránku práce. Použitá literatura se jeví být aktuální a je řádně citována. Dosavadní výzkum zkoumaného jevu byl podroben kritice, v některých ohledech se nicméně zdá, že autor přebírá některé dříve publikované poznatky nekriticky. Pro zajištění validity a reliability získaných poznatků měl autor záměr použít triangulaci dat z různých zdrojů – je proto škoda, že poznatky získané od klientů respektive pracovníků služeb prezentuje v závěru práce odděleně a navzájem je netrianguluje – ztěžuje to přehlednost prezentovaných poznatků.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jaké vyvozujete ze svých zjištění implikace pro praxi služeb pro UNL – např. pro svoji ambulantní adiktologickou praxi?</li> <li>2. Je podle vašeho názoru zabývat se tématem „závislosti na jehle“ v nízkoprahových službách pro UNL nebo až v procesu léčby závislého chování?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	<b>79 / max. 100 bodů</b>	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	27. května 2014	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Josef Radimecký	

