

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Závislost na jehle u injekčních uživatelů drog v ČR
Autor	Bc. Ondřej Sklenář
Vedoucí práce	PhDr. Josef Radimecký, Ph.D., MSc.
Oponent práce	Mgr. Barbara Janíková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace, přehledně zpracován a strukturován.</p>	5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci je inovativní a pro obor přínosná. Teoretickou část práce ruší její přílišná fragmentace,</p>	18

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, jsou inovativní a pro obor přínosné.</p>	<p>20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky jsou prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí. Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum.</p>	<p>25</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce.</p>	<p>10</p>

činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem.	13

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autor se ve své práci zabývá fenoménem „závislosti na jehle“, tématem nepříliš prozkoumaným jak v ČR, tak v zahraničí. Vzhledem k podílu injekčních uživatelů drog v rámci všech PUD, je toto téma navýše aktuální a potřebné k podrobnému zkoumání. Práce je velmi přehledně členěna, až snad příliš v teoretické části, kdy jsou témata drobená do malých kapitol. Teoretická část práce je obsahově velmi dobře zpracována za využití četných zahraničních zdrojů. Autor velmi přehledně popisuje design práce, pečlivě jsou popsány zásady etiky výzkumu. V rámci kvalitativního výzkumu byl nadstandardně satureován výzkumný soubor v počtu 23 osob. Výsledky jsou zpracovány přehledně, chybí ale uchopení a třídění druhého řádu, v práci jsou výsledky pouze tříděny do kategorií bez další aspirace na hledání hlubších významů, srovnání a kategorizace. Nicméně, autor i přesto dokazuje svoji schopnost analytické práce a vyvození závěrů. V diskusi velmi pečlivě zvažuje možná ovlivnění výzkumu, přičemž zmiňuje i důležité hledisko důvěry respondentů a nutnost opakování rozhovorů pro získání detailnějších a hlubších závěrů. Práci hodnotím jako velmi zdařilou, vytknout z formálního hlediska bychom mohli používání hovorových výrazů, práce je však bez dalších formálních nedostatků a obsahově je velmi přínosnou, inovativní pro praxi. Práci doporučuji k publikaci.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak si vysvětlujete, že v nízkoprahových programech není tématu závislosti na jehle věnována patřičná pozornost, či že pracovníci nemají vytvořeny nástroje pro práci s klienty na tomto tématu? 2. Jaké implikace pro praxi vyplývají z výsledků opakované aplikace buprenorfinových preparátů? 	
Body celkem	91 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně.</i>	
Datum	6.6.2014	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Barbara Janíková	