

POSUDEK K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

X oponenta * ☐ vedoucího práce*

Název práce: Vzdělávání zdravotních sester v České republice a ve Švýcarsku

Autor práce: Monika Jelínková

Název studijního oboru: Všeobecná sestra

Forma studia: x prezenční* ☐ kombinovaná*

Vedoucí práce: Bc. Regina Slowik

Oponent: PhDr. Renata Halmo

Akademický rok: 2005/2006

Posudek

Volba tématu:

Téma práce se vztahuje k aktuální problematice vzdělávání všeobecných (dříve zdravotních) sester v České republice a ve Švýcarsku, která prochází výraznými změnami.

Teoretická část:

Autorka bakalářské práce se ve dvou teoretických kapitolách zaměřila na představení vzdělávacího systému všeobecných sester v České republice a ve Švýcarsku, od důležitých historických událostí až do dneška. Ve výše uvedených zemích si autorka všímá i legislativních kroků, které byly uskutečněny v návaznosti na vývoj profesní přípravy v evropských zemích. V kapitole věnující se švýcarskému vzdělávacímu systému jsou patrné sekvence věnované podobným, či shodným znakům obou systémů.

Struktura teoretické části práce je logicky členěna do kapitol a podkapitol, které respektují zvolené téma práce a podávají jeho přehledné zpracování. Je postřehnutelná provázanost teoretické i praktické části práce.

Teoretická část práce má 43 stran.

Empirická část:

Cíle a hypotézy:

V empirické části práce je k cílům formulovány následující výpovědi:

„Cíle dotazníku jsou následující:

1. Jaká je úroveň kvalifikačního vzdělání sester, jeho nedostatky a přednosti.
2. Jaká je úroveň kontinuálního vzdělávání sester, nejčastější formy vzdělávání.
3. Jaká je úroveň znalosti cizích jazyků, frekvence jejich použití.
4. Jaká je informovanost sester o nutné profesní přípravě a vzdělání pro práci v zahraničí.“

Metodika výzkumného šetření:

Metodou šetření byla zvolena metoda anonymního dotazníkového šetření, přičemž chybí bližší popis dotazníku, o jaké položky se konkrétně jedná (otevřené, uzavřené, výčtové, dichotomické, polynomické, atd.).

K cíli č. 1 se vztahují 4 položky dotazníku typu: „Jsou sestry dostatečně připravovány? Učí se některá témata zbytečně? Co by se mělo v osnovách zlepšit? Co se již zlepšilo? Atd.“

K cíli č. 2 se vztahují 5 položek dotazníku typu: „Máte dostatek příležitostí ke kontinuálnímu vzdělávání? Jaké formy využíváte? Je kontrolováno? Jaký je Váš vztah ke kont. vzdělávání? Význam specializačního studia. Atd.“

K cíli č. 3 se vztahují 3 položky dotazníku typu: „Je důležitá znalost cizích jazyků pro profesi VS? Ovládáte cizí jazyk? Dostala jste se do situace...?“

K cíli č. 4 se vztahují 2 položky dotazníku typu: „Jaké podmínky musí splňovat sestra cizinka, chce-li pracovat v ČR? A pokud Vy chcete pracovat v zahraničí?“

Charakteristika zkoumaného souboru:

Zkoumaný soubor tvořilo:

- A. 1. 79 všeobecných sester z Krajské nemocnice Pardubice (staniční sestry, vrchní sestry, sestry u lůžka na kardiologické JIP a standardních oddělení kožním, ortopedickým, dětském a chirurgickým).
- 2.A 25 studentů/tek 3. ročníku bakalářského studijního programu Ošetřovatelství, oboru Všeobecná sestra z Univerzity Pardubice a studentky 4. ročníku bakalářského studijního programu Ošetřovatelství, oboru Ošetřovatelství
- B. 1. 67 respondentů, všeobecných sester z nemocnice v Aargau a z ošetřovatelského centra v Baden.
- 2.A 56 respondentů, studentů/studentek z „Höhere Fachschule Gesundheit und Soziales...“
- C. 16 odborných učitelek praktické výuky SZŠ Pardubice.

Výstupy, výsledky , jejich přínos: Při analýze dat bylo užito popisné statistiky v podobě četnostních tabulek a grafů. Za každou kapitolou interpretace dat jsou k získaným výsledkům učiněny výpovědi autorky, bohužel nejsou diskutovány v širších souvislostech.

Empirická část práce má rozsah 111 stran a převyšuje část teoretickou.

Závěr:

Přínos bakalářské práce je možné spatřovat v přehledně zpracované problematice profesní přípravy sester v ČR a ve Švýcarsku. Bakalářská práce má velmi rozsáhlý soubor respondentů celkem 227, což několikanásobně převyšuje požadavek na rozsah souboru bakalářské práce. Je možné se domnívat, že i nesourodost souboru respondentů může zkreslit získané údaje. Některé položky jsou nejasně formulovány a neposkytují adekvátní odpovědi. Př.: Je kontinuální vzdělávání sester kontrolováno? Dotaz na kontinuální formy vzdělávání u studentů jsou také diskutabilní, protože např. soubor respondentů (studentek především prezenční formy studia) se nachází v kvalifikační přípravě.

Není zcela zřejmé, zda bylo stanovených cílů dosaženo. K tomu chybí jednoznačné vyjádření. Je možné se domnívat, že při použití zvolené metody (formulaci jednotlivých položek) a jednoduché popisné statistiky nemohlo dojít k dosažení stanovených cílů, vztahujících se k vyjádření úrovně kvalifikačního vzdělání sester, protože nebyla stanovena kriteria, která by charakterizovala úroveň vzdělání. Stejně tak nebyla propracována metoda, pomocí které by bylo možné získat data odpovídající stanoveným kritériím. Z tohoto důvodu se domnívám, že cíle práce měly být formulovány spíše následovně: Zjistit náhled sester na.... apod.

Využitelnost v praxi:

Lze souhlasit s autorkou práce, že po jejím přečtení je možné si vytvořit ucelený přehled o vzdělávání všeobecných sester v České republice a ve Švýcarsku a seznámit se s názory respondentů na tuto problematiku. Ale v žádném případě není možné z práce zjistit jaká je úroveň profesní přípravy všeobecných sester v jednotlivých zemích.

Literatura a práce s literaturou:

Práce svědčí o dobré orientovanosti studentky v problematice kvalifikační přípravy všeobecných sester. Je užito celkem 47 literárních a internetových zdrojů.

Formální náležitosti, vnější úprava, přehlednost:

Formální náležitosti, úprava práce i přehlednost příloh jsou vyhovující. Práce obsahuje drobné gramatické chyby, ale má dobrou stylistickou úroveň.

Otázky / připomínky do diskuse: nutné

1. Myslíte si, že existují kritéria, podle kterých by se dala posoudit úroveň kvalifikační přípravy sester?
2. Čím Vás zpracování tohoto tématu nejvíce obohatilo?

Práce:

- odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce *
- neodpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce *

Práci:

- doporučuji*
- nedoporučuji k obhajobě*

Klasifikace práce:

- výborně *
- velmi dobře *
- dobře *
- neprospěl/-a *

Olomouc, 22.05.2006

**Místo a datum vypracování posudku
posuzovatele**