

POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

Autor/ka RP: **Markéta Fialová**

Termín RŘ: září 2016

Název RP: *Výzkum hodnot u učitelů pro 1. stupeň ZŠ*

Datum posudku: 29.8.2016

Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí RP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při ohajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí RP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce RP:

Vyjádření k celku RP a jejímu přínosu:

Rigorózní práce si v teoretické části klade za cíl přispět k teorii hodnot a hodnotové orientace, což neumožnilo konstruovat funkční teorii problému, který je řešen v části praktické – postihnout hodnotovou strukturu učitelek 1. stupně ZŠ a adeptek na toto povolání v plzeňském regionu ve srovnání s běžnou ženskou populací. Teoretická část je tak kompilací různých pohledů na hodnoty bez zdůvodnění důrazu na psychologické souvislosti. Tento přístup také „dovoluje“ autorce např. konstatovat, že hodnota je „těžko uchopitelným pojmem, žádná její definice není zcela výstižná“ (s. 12). Chybí shrnutí teoretické části, časté jsou stylistické neobratnosti.

Praktická část je založena na třech standardizovaných dotaznících a na srovnání tří respondentických skupin, přičemž jednou je „běžná populace žen“ z výzkumu realizovaného jiným výzkumníkem a prezentovaným v jeho publikaci. Protože autorka nevyužila ještě jiné výzkumné techniky, např. rozhovory, aby odhalila další proměnné vstupující do problematiky, stává se interpretační úroveň převážně popisnou, hledání příčin a souvislostí zůstává na asociaci obecně sdílených názorů – např. učitelé mají nízký sociální status; auto v rodině řídí převážně, či výhradně; muž, ženy jsou citlivější vůči rodině; apod.

Především však práce vykazuje vysokou shodu s prací diplomovou (viz protokol vypracovaný studijní proděkankou), což je nepřipustné. Tento fakt je sám o sobě důvodem, proč **nelze práci doporučit o obhajobě.**

Doporučuji k obhajobě : NE

Podpis: