

Hodnocení

bakalářské práce autorky Dity Pátkové na téma Pády pacientů z pohledu sestry.

1. Volba tématu

Pády pacientů jsou vedle nozokomiálních nákaz další možnou závažnou komplikací pobytu pacientů ve zdravotnickém zařízení či ústavní péče. Vedou k psychické i fyzické újmě pacienta, prodlužují hospitalizaci, zvyšují ekonomické náklady. Jedná se tedy o vysoce aktuální téma, nakonec i z pohledu procesu trvalého zvyšování kvality.

2. Teoretická část

Autorka celkem jasně definovala problematiku, dotýká se hodnocení soběstačnosti pacienta a uvádí hodnotící testy, které objasní riziko možného pádu pacienta. Formuluje postupy ošetření i rozebírá důsledky pádů pacienta, zcela správně i preventivní opatření. Danou problematiku jasně uvádí jako jeden z indikátorů kvality ošetrovatelského procesu s poměrně závažným kontextem eventuálně možného omezování pacienta.

3. Empirická část

Výzkumný cíl je zadán jasně, postrádám větší zaměření a zhodnocení daného procesu na vlastní organizaci i oddělení autorky, včetně srovnání s přístupy v jiných organizacích např. zde citovaného Sdružení fakultních nemocnic. Dotazník je vypracován výborně, byl zadán poměrně velkému vzorku respondentů i s příkladným počtem vybraných oddělení.

Výsledky jsou prezentovány velmi přehledně graficky, musím však vytknout jisté chyby (např. graf č.8 na str.37), či nevýstižný a mnohdy zavádějící komentář (např. str. 34, 35, 36), či nedostatečné uvedení (10 rad jak neupadnout na str.20). V rozebíraných důvodech a rizikových faktorech pádů zcela chybí údaje o kumulaci proměnných.

Autorka nevěnovala stejně pečlivou práci rozboru a využití dotazníkových výsledků, zcela pominula nutnou diskusi.

4. Závěry práce

V závěru je celkem jasné shrnutí dotazníkové práce. Jak již vyplývá z předchozí statě, práce utrpěla chybějící diskusí, ve které se nabízelo již výše citované srovnání s jinými organizacemi, polemika ke zlepšení situace, praktické využití výsledků.

5. Literatura a práce s literaturou

Velmi kladně hodnotím množství použité literatury. Citace však měly být označeny číslem, či v rámci kolektivu autorů uvést prvního autora, aby byla citace jasně určena. U citované legislativy bych doporučila uvést i okruh, kterého se dotýká, případně odkaz na novelizace - viz str.16. Tzn. Zákon č.65/1965 Sb. zákoník práce ve znění pozdějších předpisů. Chybou je, že autorka cituje vyhlášku MZČR č.440/2001 Sb., která byla plně nahrazena vyhláškou 195/2005 Sb., kterou se upravují podmínky předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění a hygienické požadavky na provoz zdravotnických zařízení a ústavů sociální péče.

6. Kvalita příloh

Přílohy doplňují uvedenou problematiku, je však na závalu, že nebyly ve vlastní práci zohledněny. Všem přílohám chybí v záhlaví očíslování.

7. Celkové stanovisko

Téma i způsob zpracování bakalářské práce Dity Pátkové byl velmi vhodně zvolen, chyběla však větší pečlivost a důslednost v závěrečném zpracování. K obhajobě doporučuji diskusi k bodům:

- je nastolený systém sledování a prevence pádů pacientů v Krajské nemocnici Pardubice dostatečný?
- možnosti využití poznatků z vlastního šetření.
- v čem vidí autorka rezervy a další možné aktivity ke zlepšení situace?

8. Klasifikování

S ohledem na výše uvedené nedostatky hodnotím bakalářskou práci klasifikačním stupněm dobře.

MUDr. Eva Šanševičová

V Pardubicích dne 16.5.2006