



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra fundamentální a dogmatické teologie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Václav Ventura

Autor/autorka práce: Ondřej Třepeš
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Roma locuta – causa finita. Autorita papežství počátku 5. století
prizmatem dopisů Inocence I.
Vedoucí práce: David Vopřada, Dr.
Rozsah práce: 122 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Ondřej Třepeš se pustil do náročného tématu, v němž se snoubí lingvistika, dějiny, patrologie a dogmatická teologie. Pracuje s primárními texty Inocencovými, své bádání opírá výrazně o studie Dunnovy a další relevantní literaturu. Zajímavé jsou i autorovy sondy do událostí a osudů osobností, jež k Inocencově korespondenci patří. Ke kritickým poznámkám: na s. 34 se zmiňuje o zániku donatsismu "až r. 430", ale donatismus žil ještě několik století po té. Také tvrzení, které cituje: "Pro nás je však nemalou nesnází velký nedostatek pramenů k rané liturgii a jejich fragmentárnost. Jak podotýká například Polc: 'Pro 4.–7. století zcela postrádáme prameny až na homilie, či katecheze'." (s. 38), není pravdivé. Podobně je to i s "relativním nedostatkem písemných památek" (s. 45) pro mnišství sledované doby. Byl bych také kritičtější k předlohám, jež Třepeš užívá, v kritice Pelagia. Práci by obohatila nějaká srovnávací kapitola o pojetí papežské autority u jiných římských biskupů té doby. Přes tyto kritické poznámky, je práce kvalitní, prokazuje nadprůměrné schopnosti autora zejména v oblasti latinského jazyka, ale jistě i dějin a teologie. Jednoznačně doporučuji k obhajobě s hodnocením eminenter.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Pokuste se, milý Ondřeji, o kritičtější zhodnocení Pelagia.

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 10.5.2014

Podpis: