

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Pavličíková, Helena

**Název práce:** Periodický tisk v Českých Budějovicích v letech 1945 - 1948

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložené diplomové práce přistoupila ke zpracování tezí již se základní znalostí problematiky médií na Českobudějovicku v dané době a tak nebylo třeba v průběhu zpracování práce strukturu práce měnit. Helena Pavličíková zpracovávala přehledovou historickou studii a proto se domnívám, že použitá metoda historické analýzy je charakteru práce zcela přiměřená.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Téma vývoje a charakteru periodického tisku v Českých Budějovicích v době od skončení druhé světové války do roku 1948 je jasně vymezené a nebylo dosud zpracované. Existuje několik diplomních prací věnované především Jihočeské pravdě, které v úvodu popisují historii listu, ale Helena Pavličíková je první, která se systematicky a do hloubky věnovala zániku kolaborantského českého, pochopitelně i německého tisku v Českých Budějovicích a vycházela přitom co nejvíce z archivních pramenů a dobového tisku. Své poznatky konfrontovala s dostupnou sekundární regionální literaturou, ale také s odbornými studii obecného zaměření. Jedná se o původní práci s mimořádně dobře zpracovaným primárními prameny.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Diplomantka odvdala diplomní práci, která je na výborné jazykové i stylistické úrovni a jednoznačně s dobře zpracovaným odkazovým a poznámkovým aparátem. Přílohy k práci jsou velmi zajímavé, jen nevím, podle jakého klíče tu jsou periodika řazená? Podle významu ani podle chronologie to asi není (viz např. příloha č. 19 a 20). Zaujalo mě, že titulní strana Jihočecha z 7. 6. 1945 má stejnou grafickou úpravu jako listu Hlas lidu z 13. 6. 1945, přitom jde jednou o list sociální demokracie a jednou o list Československé strany lidové. Zajímavá je také příloha č. 8, kde je patrný cenzurní zásah. Odkud výtisk pochází?

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka Helena Pavličíková předložila dobře zpracovanou studii o poválečném vývoji tiskových poměrů v Českých Budějovicích, podařilo se jí ukázat na jakých základech se nový tisk budoval, kdo stál u nové etapy českobudějovického tisku a také, komu byl určen. Práce je dobře strukturovaná, svědčí o tom mimo jiné i zařazení výkladu o tiskárnách do přílohy, aby tímto exkurzem nebyl rušen plynulý výklad. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**