

Oponentský posudek diplomové práce Petry Babčaníkové na téma Problémová výuka zeměpisu v praxi – úskalí, témata a vzdělávací cíle

Diplomová práce Petry Babčaníkové si kladla za cíl definovat problémově orientovanou výuku, vymezit její část problémovou výuku a popsat její zásady. Dále pak identifikovat postoje českých učitelů k PV, porovnat vhodná problémově koncipovaná geografická témata. Zásadní cíl práce představuje zhodnocení cílů PV českých učitelů, definovaných v RVP G a Schemes of Work z hlediska kognitivní náročnosti.

Po formální stránce má diplomová práce několik drobných nedostatků, které se týkají neúplného seznamu zkratk (chybí vysvětlení PV, POV), často se vyskytujících jednoznakových předložek na koncích řádků. Na straně 38 pak autorka v textu odkazuje na chybnou tabulku. Co se týká struktury práce, mám jen drobnou připomínku k rozčlenění textu do jednotlivých kapitol. Do kapitoly Úvod jsou místy včleněny výsledky rozhovorů s učiteli (s. 11), které patří spíše do části týkající se samotných výsledků práce.

Autorka zvolila pro účely předkládané práce vhodnou kombinaci metod výzkumu. Pro odhalení postojů českých učitelů k řešené problematice využila řízené rozhovory, naopak pro hodnocení kognitivní úrovně cílů problémové výuky využila shlukovou analýzu. Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě. Hodnotím stupněm velmi dobře.

Dotazy k práci:

1. Je výběr prací, které se zabývaly touto tematikou, náhodný a částečný, nebo vyčerpávající, a tudíž zahrnující všechny zásadní práce řešící tuto problematiku?
2. Nemohou být výsledky kvalitativního výzkumu ovlivněny tím, že polovina všech řízených rozhovorů byla vedena s učiteli stejného gymnázia?
3. Proč byl veden řízený rozhovor s učitelem označeným jako M05, když jeho výsledky z dotazníkového šetření nebyly ideální (viz. Tabulka č. 3, s. 41)?

V Praze dne 23. 5. 2014

Mgr. Veronika Oubrechtová