

## Posudek na bakalářskou práci

### ANNA DOLEŽALOVÁ ANONYMNÍ PROTIBRATRSKÁ POLEMIKA Z KONCE 15. STOLETÍ

Katedra církevních dějin – vedoucí práce O. Halama

Praha 2013

62 s. (5 s. edice, 4 s. obrazové přílohy)

Autorka bakalářské práce si za téma zvolila fragmentární staročeský text protibratrské polemiky, anonymně dochovaný v brněnském rukopise sign. Mk 93. Valnou většinu práce věnovala představení zdrojů bratrského bohosloví a praxe Jednoty, které nachází v díle Jana Rokycany a spisech Petra Chelčického. Fragmentární text autorka vkládá do času počátků Jednoty a má být proto reakcí na situaci v Jednotě ještě pod vlivem bratra Řehoře. Formálně je fragment charakterizován jako „studijní materiál, nebo seznam tezí určených pro budoucí zpracování“ (s. 47).

Zpracování tématu je členěno následovně: po zcela zkratkovitém představení husitství a jeho kořenů je relativně velká pozornost věnována Janu Rokycanovi, hlavně pak jeho „učení“ (v závislosti na práci Fr. Šimka, *Učení M. Jana Rokycany*, Praha 1938). Po krátké kapitole o vzniku Jednoty autorka obrací pozornost k Chelčickému, v závislosti na klasické práci Gollově (*Chelčický a Jednota v XV. století*, Praha 1916) zde stručně představuje Chelčického myšlenkový svět. V dalším oddíle „Založení Jednoty bratrské a první řády“ se autorka vyrovnává s příběhem vzniku Jednoty a věnuje také důležitým mezníkům v první generaci Jednoty. Následuje ho část věnovaná bratrskému učení, zcela však závislá na špatně volené sekundární literatuře, resp. jediném díle „Zásady Jednoty českých bratří“ z roku 1939.

Vrcholnou částí bakalářské práce by vzhledem k zadání i názvu měla být kapitola věnovaná samotnému protibratrskému fragmentu, ale není tomu tak! Je pouhou transkripcí textu fragmentu a pokusem o jeho interpretaci v následujících odstavcích: papežství a kněžství, svátosti, svátky, společnost (sem zařazen další „manželský“ oddíl), hříšnost, vzdělanost, zvyky. Srovnání s jinými soupisy bratrských bludů v prvních generacích Jednoty provedeno nebylo.

**Klady práce:** práce poprvé veřejnosti představuje dosud neznámou část literární protibratrské polemiky (její text znal důvěrně jedině znalec díla Jednoty bratrské dr. Vojtěch Sokol), představující typ neveřejného dokumentu („seznam tezí pro budoucí zpracování“).

Správně autorka řadí fragment do prostředí pražských mistrů (Rokycanova či Korandova okruhu) a správně rozpoznává, že jeho obsah souzní s bratrskou teorií a praxí v první generaci Řehořovy Jednoty bratrské.

**Zápory práce:** na první pohled je zřejmé, že energie, využitá k sepsání většiny práce a často zjednodušeně, s oporou ve zcela nevhodně volené literatuře by byla lépe využita, pokud by autorka provedla srovnání textu fragmentu s dalšími texty podobného typu (např. kladský výslech bratří, vyznání Jana Ležky, listy Augustina Olomouckého apod.). Také obsahový rozbor fragmentu by kromě lepšího utřídění témat zasloužil svého srovnání minimálně s příslušnou literaturou (např. J. Halama, A. Molnár atp.), když už na práci s prameny rezignuje. Seznam literatury dokazuje, že se v dějinách Jednoty autorka neorientuje a nezná současný stav bádání, ale neumí uvedenou literaturu ani citovat a také ji odlišit od použitých pramenů.

Přes řadu uvedených i zamlčených výtek, které po formální stránce přivádějí práci k ztracení, se autorka aspoň pokusila prokousat náročným staročeským textem z doby pozdního středověku, transkribovat ho a v rámci možností smysluplně interpretovat v historickém a teologickém kontextu jeho vzniku a dochování. Tato její snaha zdaleka překročila běžné nároky, kladené na převážně kompilační bakalářské práce, pro ni je možno práci přijmout k obhajobě a předběžně navrhnout její hodnocení jako: D – uspokojivě.

3. září 2013

Ota Halama Th.D.