

Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> posudek vedoucího práce <input type="checkbox"/> posudek oponenta	Jméno posuzovatele: PhDr. Natalie Dytková
	Datum 19. 5. 2015

Autor: **Štěrbová Karolína**

Název práce: Poruchy příjmu potravy jako aspekt sebepoškození

Práce je literární rešerší Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce v **teoretické části** je charakterizovat problematiku poruch příjmu potravy. **V praktické části** je realizace kvalitativního výzkumu a analýza případových studií.

Struktura (členění) práce:

Úvod obsahuje motivaci autorky k výběru tématu a formulaci cílů práce. **Postrádám** zde vysvětlení, proč se v cílech práce vytrácí spojení poruch příjmu potravy se sebepoškozením. Úvod není kapitolou teoretické části, ale samostatnou částí BP.

Teoretická část je rozdělena do sedmi kapitol, ve kterých autorka charakterizuje problematiku poruch příjmu potravy. K tomuto mám následující **připomínky**: 1. V členění textu na kapitoly a podkapitoly **nebyla akceptována má doporučení** na rozsah a uspořádání (např. podkapitoly 3.1, 3.2, 3.4, 6.2 a další tvoří jeden odstavec) 2. Způsob zpracování problematiky a hloubka provedené analýzy je povrchní. **Postrádám** zejména hlubší psychologické zamyšlení nad příčinami PPP a možnostmi jejich léčby. V tomto kontextu vnímám i okleštění obsahu pouze na problematiku PPP a vypuštění souvislostí se sebepoškozením.

K Praktické části mám následující připomínky: Ani zde **nebyly akceptovány** mé připomínky a doporučení k členění textu do kapitol, cílům výzkumu a způsobu použití zvolených metod. **Cíle výzkumu** vycházejí z teoretické části, tedy se zaměřují na pouze na charakteristiku PPP. **Výzkum má být rozdělen do dvou částí**, první tvoří kazuistiky, druhou metoda zakotvené teorie (str. 36). V kapitole 3 není jednoznačně vysvětleno, zda polostandardizované rozhovory sloužily k vyhotovení kazuistik. Pokud ano, pak ani výzkumné otázky (str. 40) neodpovídají struktuře kazuistik tak, aby mohly být kazuistiky vypracovány. **Anamnestická metoda** má jasně stanovenou strukturu. V práci **prezentované kazuistiky ji postrádají**, přestože autorka byla na tuto skutečnost upozorněna (str.43 – 49). Před kazuistikami je nelogicky zařazena na straně 42 kapitola 7. Metoda vyhodnocení výzkumu. Obsah kapitoly je **nesmyslný**. V kapitole 9. Diskuse (str 54 -55) autorka shrnuje míru zodpovězení výzkumných otázek z rozhovorů. **Postrádám** zde propojení s výsledky metody zakotvené teorie.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literární zdroje jsou aktuální, jejich počet odpovídá požadavkům bakalářské práce. **Počet citací** značný, mnohdy citace a parafráze tvoří obsah kapitol. Autorka je minimálně myšlenkově zpracovává.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám považuji závěry výsledků šetření za povrchní. Rovněž téma práce bylo vyčerpáno částečně.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

V práci se vyskytují četné formální nedostatky – velké množství gramatických chyb, seznam příloh a jednotlivé přílohy nejsou uváděny podle platné citační normy, rozložení textu (často je na jedné straně jeden odstavec). Práce neobsahuje obrazovou ani grafickou dokumentaci.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce jsou splněny, vzhledem k připomínkám, částečně. Přes závažnost připomínek zejména k praktické části, je práce obhajitelná.

Otázky a připomínky vedoucího práce nebo oponenta:

1. Vysvětlete cíle práce a míru jejich splnění
2. Objasněte připomínky v jednotlivých částech posudku
3. Charakterizujte metodiku praktické části a vysvětlete, k jakým závěrům jste dospěla
4. V čem spatřujete praktickou využitelnost výsledků Vaší bakalářské práce

Návrh hodnocení vedoucího práce nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis vedoucího práce/opponenta: