

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta

Příjmení a jméno studenta: Tereza Bláhová

Téma bakalářské práce: Faktory ovlivňující resocializaci osob po výkonu trestu odnětí svobody

Oponent práce: PhDr. Ivana Nováková

Autorka si zvolila zajímavé a z hlediska společnosti i důležité téma, zamýšlí se nad tím, které faktory hrají zásadní úlohu při resocializaci osob po výkonu trestu odnětí svobody. V Úvodu své práce upozorňuje na složitost dané problematiky, předkládá celou řadu činitelů, které resocializaci ovlivňují. Zájem o tyto otázky, teoretické znalosti a určité zkušenosti získala v průběhu praxe, kterou vykonávala ve věznicích. Za cíl práce si stanovila zjistit přímo od osob po výkonu trestu, co je nejvíce ovlivnilo při začleňování zpět do společnosti.

Začátek teoretické části je věnován objasnění základních pojmů. Další kapitoly jsou dobře zvolené, svým zaměřením korespondují se zadaným tématem. Resocializace je rozčleněna na období penitenciární péče, postpenitenciární péče, vysvětlena je probační a mediační činnost i méně známá služba mentora. Jako dobře zpracovanou hodnotím kapitolu 5., kde se podrobněji věnuje jednotlivým faktorům, které se na úspěšnosti resocializace podílí. Poslední kapitola poskytuje přehled organizací, které se nějakým způsobem věnují osobám po výkonu trestu, autorka zde informace čerpala převážně z internetových zdrojů. Teoretická část je na dobré úrovni, logicky uspořádaná, text poskytuje dostatek poznatků k dané problematice ze širokého okruhu odborných zdrojů a ze zákona. Jako pozitivní vidím i to, že studentka uvádí i své vlastní názory.

V úvodu praktické části autorka jasně a srozumitelně popisuje zaměření výzkumu, cíle a použité metody, vzor dotazníku je zařazen do přílohy. Kladně je možné zhodnotit pilotní šetření, ve kterém si ověřovala srozumitelnost otázek z pohledu respondentů, vhodné zařazení škálové otázky a její vyhodnocení. Dotazníků řádně vyplněných a použitelných pro zpracování bylo 50. Studentka si stanovila k ověřování 8 hypotéz, jako vhodnější bych doporučovala označení – předpoklady. U vyhodnocení mi chybí zpracování otázek č. 1. až č. 3, to znamená vzhledem k dalšímu šetření důležité identifikační údaje o respondentech, věk, délka a četnost trestu odnětí svobody. U jednotlivých grafů by bylo vhodné pro přehlednost zopakovat hypotézu a otázku, která se k ní vztahuje. Jako nedostatek či určité zjednodušení vidím to, že stanovené hypotézy (předpoklady) jsou prokazovány vždy jen jednou otázkou dotazníku. Hypotéza č. 5 je nepřesně formulovaná, protože autorka nemohla svým šetřením zjistit, zda program zacházení má na danou osobu vliv, ale spíše to, jak tento vliv daná osoba hodnotí. Stejně tak H6 nemůže být prokazována podle odpovědi na otázku č. 10, protože v hypotéze jde o narušení rodinných vztahů z důvodu vzdálenosti a nedostatku finančních prostředků, na zjišťování těchto skutečností se žádná otázka nezaměřuje. Kladně hodnotím závěrečnou sedmou kapitolu Diskuze, kde autorka uvádí některé důležité výsledky šetření a zamýšlí se nad nimi v souvislosti se stanovenými hypotézami. Respondenti jsou dostatečně informováni o následné postpenitenciární péči, ale iniciativa musí vycházet z jejich strany. V odpovědích se také objevila určitá míra nedůvěry vůči institucionální pomoci (PMS), naproti tomu význam pro resocializaci má pochopitelně Úřad práce vzhledem k poskytnutí sociálních dávek. Výhrady se projeví i vůči programům zacházení. Studentka v této kapitole prokázala schopnost zamyslet se nad problematikou, vyjádřit své vlastní názory, uvést kritické připomínky i schopnost sebereflexe. Uvědomila si nepřesnost ve formulaci některých otázek (č. 10) a následně zkrácené vyhodnocení hypotézy.

Celkový rozsah práce je přiměřený, převažuje teorie. Studentka uvádí nadstandardní počet odborné literatury, ze které vycházela. Po formální stránce vyhovuje práce požadavkům, jazyková a stylistická úroveň je dobrá.

Náměty k obhajobě:

- Zmiňujete se o zajímavých probačních a resocializačních programech. Uveďte konkrétní příklad
- Myslíte, že jsou výsledky Vašeho šetření využitelné pro praxi? Mají pracovníci organizace, kde šetření probíhalo, zájem o výsledky Vašeho šetření?

Výsledné hodnocení: výborně

Datum: 18. května 2015

Podpis oponenta: