

**Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta**  
**Bakalářské a magisterské studijní programy**

---

**Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce**

Datum a místo konání obhajoby: 10. 6. 2015 Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Příjmení a jméno studenta: Račanská Eva

Název závěrečné práce: Informovanost žen o osteoporóze a její prevenci

Jazyk závěrečné práce: český

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: Mgr. Miluše Kulhavá

Typ studijního programu: bakalářský

Studijní program: Ošetřovatelství

Obor studia: Všeobecná sestra

Forma studia: prezenční

---

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta

Mgr. Alice Strnadová, MBA

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

Předseda komise: doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc., IV. interní klinika – 1. LF UK a VFN

---

doc. MUDr. Miroslav Zeman, CSc., IV. interní klinika – 1. LF UK a VFN

MUDr. Petr Libánský, III. chirurgická klinika 1. LF a FN Motol

Mgr. Jana Heczková, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Mgr. et Ing. Klára Burišková, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Mgr. Monika Hošťálková, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

PhDr. Alena Mellanová, CSc., Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Mgr. Miluše Kulhavá, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Mgr. Milena Vaňková, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Mgr. Vendula Pírková, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

9

9

Počet všech členů komise \_\_\_\_\_, počet přítomných členů komise \_\_\_\_\_

**Průběh obhajoby:**

Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Představila strukturu bakalářské práce. Oponentka práce při obhajobě nebyla přítomna. S posudkem vedoucí práce seznámila komisi Mgr. Miluše Kulhavá, která bakalářskou práci vedla. Studentka odpověděla na otázku vedoucí práce, zda může sama ve svém povolání přispět k lepší informovanosti v oblasti prevenci osteoporózy, že ano.

Posudek oponenta přečetla Mgr. Monika Hošťálková. Studentka odpověděla na dotazy oponentky, že byla nejvíce překvapená výsledkem, který uvádí, že i přes znalost rizikových faktorů se ženy nesnaží podnikat preventivní kroky v ochraně sebe sama před tímto onemocněním. Následovala rozprava nad zjištěnými výsledky. Komise se dotazovala na návratnost dotazníků studentky, která byla pozoruhodná, na což studentka reagovala odpovědí, že dotazník distribuovala pomocí internetu a že pro vyplňující bylo nezbytné vyplnit všechny otázky, protože pokud neodpověděli na některou z otázek, dotazník nebylo možné vyplňovat dále. I tak ale nevěděla, kolik dotazníků se ve výsledku dostalo do oběhu a její tvrzení o 100% návratnosti tedy bylo chybné. Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky poradila o výsledném hodnocení bakalářské práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucí práce a oponentky, dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů.

**Výsledek obhajoby:**

velmi dobře

V Praze dne 10. 6. 2015

doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc.



---

Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu