



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra fundamentální a dogmatické teologie

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Benedikt Tomáš Mohelník OP

Autor/autorka práce: Robert Herink
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Uzdravování rodových kořenů. Teologická recepce jedné současné otázky
Vedoucí práce: ThLic. Prokop Brož, Th.D.
Rozsah práce: 63 stran; 132 880 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Viz text na další straně.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Co Vás vedlo k opomenutí hlavní referenční knihy teologické komise francouzských biskupů?
 Na jakých základech stojí hypotéza, která stojí v pozadí příkladu uvedeném na s. 58/59?
 Liší se nějakým způsobem postoje doktrinální instrukce francouzských biskupů a instrukce o modlitbách za uzdravení Kongregace pro nauku víry?

Doporučení práce k obhajobě

nedoporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Autor bakalářské práce si zvolil zajímavé a svým způsobem i ožehavé téma. Stanovil si náročný, a snad až příliš ambiciózní cíl: „teologickou analýzou zjistit, zda skutečně odporuje učení církve, zda vnáší něco nového do katolické tradice a zda, případně jaký, přínos může mít.“ Posoudit, zda nějaký teologický názor či praxe odporují učení církve, bývá velmi zdoluhavý a náročný proces, na kterém se podílejí zkušení teologové a v němž mají poslední slovo nositelé charismatu magisteria. Nemyslím, že by v rámci bakalářské práce bylo vůbec možné tak náročnému cíli dosáhnout. Oceňuji tudíž autorovu odvahu.

Vzhledem k stanovenému cíli a vzhledem k zásadní potíži, jak konstatuje autor, jímž je nedostatek kvalitní literatury, by byla na místě metodologická důslednost a přesnost. Tím spíše mě uvádí do velkých rozpaků absence dostupných zdrojů a jistá „velkorysost“ v nakládání s analyzovanými tituly. Jedna z mála, ne-li jediná teologická studie k tématu v českém jazyce není v práci vůbec citována, ani uvedena v bibliografii; jedná se o článek Nosek, L. - Vopřada, D., „Rodové kořeny“ – dilema katolického křesťana. Teologické texty č. 2010/4, s. 191-197. Očekával bych, že autor bude článek nejen znát, ale že k němu také zaujme nějaké stanovisko, tím spíše, že v předběžném seznamu literatury v rámci zadání práce na SISu tato položka figuruje.

Za ještě závažnější nedostatek považuji způsob, jak autor nakládá s knižními tituly, které v dané problematice hrají klíčovou roli. Doktrinní instrukce Francouzské biskupské konference reaguje na zcela konkrétní knihu J. Hampsche, která byla přeložena do francouzštiny (Hampsch, John H., Guérison de vos racines familiales: une solution divine pour les problèmes difficiles à résoudre. Saint-Benoît-du-Sault: Éd. bénédictines, 2002, překlad z anglického originálu *Healing your family tree: a God-designed solution for difficult problems*. Santa Barbara, CA: Queenship Pub. Co, 1986). Instrukce reaguje na konkrétní tvrzení obsažená v knize identifikovaná dokonce odkazem na příslušné strany knihy. Autor bakalářské práce konstatuje, že původní anglické vydání není na trhu již dostupné, a proto že bude vycházet z druhého a revidovaného vydání z r. 1989 a z další knihy na podobné od téhož autora. K dostupnosti bych rád uvedl, že francouzský překlad je celý legálně dostupný na internetu a původním anglickým vydáním jistě disponuje nejméně jedna knihovna poskytující meziknihovní výpůjční služby. Fakt, že kniha už není na trhu, přece nijak nedispensuje od nutnosti s ní pracovat. Není věci čtenáře (ani když je jím oponent) zkoumat, zda a do jaké míry J. H. Hampsch revidoval své pozice během tří let, která dělí obě vydání, a během nich se tematikou pravděpodobně intenzivně zabíral!

Problematika tzv. „uzdravování rodových kořenů“ je z teologického hlediska v pohybu. Je více než na místě předpokládat i u jednotlivých autorů vývoj a názorové posuny. Srovnávat pozice zmíněné instrukce, která reaguje na konkrétní knihu, s pozdějšími pracemi téhož autora je tudíž nepřijatelné. Závěry vycházející z takového srovnání nemohou mít než nulovou hodnotu. Bylo by korektní vytvořit si nejprve kritický názor na stanoviska zaujímaná v instrukci na základě pečlivé četby referenční knihy. Teprve potom by mohla přijít na řadu analýza pozdějších prací téhož autora, z čehož by mohly vyplynout jeho názorové posuny či prohloubení problematiky, a také analýza prací dalších autorů. Při takovém postupu by autor bakalářské práce mohl předložit zajímavé a plastické panorama aktuální a teologicky rozpracovávané otázky.

Jestliže se autor bakalářské práce domnívá, že se francouzští biskupové, respektive jejich teologická komise, mýlí s tím, co tvrdí autoři URK (= uzdravování rodových kořenů? – užívaná zkratka není uvedena v seznamu zkratk, jako ostatně řada dalších), (srov. s. 35), potom mně nezbyvá než konstatovat, že se autor bakalářské práce zcela mýlí svého cíle kvůli zásadní metodické chybě.

Tento nedostatek v metodě považuji za tak fatální, že vlastně postrádá smysl vyjadřovat se k dalším dílčím záležitostem předkládané práce. Přesto jedním příkladem upozorním na nedostatek kritického přístupu, který se v práci také častěji projevuje. Kapitola 6.2. Nezdravé

vztahy s našimi přáteli je zakončena příkladem převzatým z knihy J. Ssemakuly (s. 58/59). Příklad zdůvodňuje alkoholismus jisté ženy tím, že vzniklo negativní pouto s její přítelkyní, která se upila k smrti, a s níž dotyčná žena společně pila ještě za jejího života. Přeživší žena se měla zbavit problému alkoholismu tak, že přetrnula toto pouto. Kapitola tímto příkladem končí. Patrně to má být „důkaz“ předchozích tvrzení o existenci škodlivého vlivu „negativních pout“. Autor práce nepřichází s vůbec žádnou teologicky podloženou kritickou reflexí a použil přesně ten „důkaz praxí“, který je největší slabinou postupů uzdravování rodových kořenů a jiných podobných. Lze samozřejmě na základě zkušenosti tvrdit, že mezilidské vztahy mají na jejich aktéry vliv. To je ovšem pro vyvozování teologických závěrů žalostně málo. Otázku jaké povahy by mohlo být takové pouto a jaký typ příčinnosti by se mohl uplatnit u osob majících problémy s alkoholismem si autor práce patrně ani nepoložil.

Závěrem je nutno říct, že v předloženém stavu bakalářská práce nesplňuje nároky na ni kladené. Přesto však chovám naději, že autor bude schopen využít potenciál, který mu zvolené téma skýtá, a že po jejím přepracování předloží skutečně kvalitní bakalářskou práci.

Datum: 31. května 2015

Podpis: