

Posudek konzultanta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomantky/ta: **Michaela Hrabinová**

Název práce: **Osobnostní práva zaměstnance (se zaměřením na ochranu osobnosti a osobních údajů zaměstnance).**

Datum odevzdání práce v elektronické podobě: **21. června 2014.**

Předložená práce, která je přiměřeně rozčleněna a standardně upravena, má včetně obsahu, závěru, seznamu zkratk a závěrečného resumé 68 stran. Samotný text tvoří celkem 56 stran. Práce je členěna kromě úvodu a závěru do 7 kapitol. Lze mít částečně výhrady k logické systematice členění.

První tři kapitoly jsou věnovány vývoji právní úpravy, vymezení základních pojmů a pramenům práva, ostatní kapitoly pojednávají o ochraně osobních údajů v pracovněprávních vztazích a analyzují relevantní judikaturu.

Diplomantka práci s vedoucím konzultovala. V rámci konzultací byly ze strany vedoucího vzneseny určité výhrady k obsahu a závěrům diplomantky. Autorka k řadě výhrad přihlédla a v rámci výkladu je vypořádala.

K práci byl vyhotoven automatickým systémem protokol o shodnosti, který má celkem 864 stran a odkazuje na shodnost s 52 podobnými dokumenty. Největší přímá shodnost v rozsahu 9% je s disertační prací Ochrana osobních údajů v pracovněprávních vztazích (autor JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.). V ostatních případech se jedná o shodnost do 5% s internetovými zdroji (zejména právními předpisy).

Práce je po jazykové stránce průměrná. Diplomantce lze doporučit, aby pro příště věnovala větší pozornost zejména interpunkci.

Práce je zpracována běžnými metodami.

Byť diplomantka v závěrečném shrnutí odkazuje na relativně větší množství pramenů, lze mít výhradu k tomu, že se omezuje na citace v zásadě ze tří odborných publikací. Je poněkud překvapující, že z hlediska odborné literatury byl opomenut komentář k zákonu o ochraně osobních údajů autorského

kolektivu okolo náměstkyně předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů JUDr. Kučerové (*Kučerová, A. a kol. Zákon o ochraně osobních údajů. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012*).

S výhradou uvedenou v předešlém odstavci souvisí i druhá zásadní poznámka. Byť práce přesahuje minimální rozsah stanovený pro daný druh kvalifikačních prací, je její poměrně značná část tvořená jednak přímými citacemi odborné literatury a stanovisek a jednak nepřímým parafrázováním zejména odborné literatury. Tento aspekt se pak zásadně promítá do konečného hodnocení práce.

Taktéž lze mít výhrady ke způsobu citace. Autorka v případě autorských kolektivů neuvádí konkrétního autora citované pasáže. Citace taktéž zcela neodpovídají citační normě.

Diplomantka zvolila téma, které je předmětem intenzivnějšího zájmu odborné veřejnosti relativně kratší dobu. I tak lze konstatovat, že se v současné době jedná o téma v zásadě standardní.

Téma samotné, s ohledem na jeho abstraktnost a ústavněprávní rozměr, lze hodnotit z teoretického hlediska jako náročné, podnětné a zajímavé. Byť diplomantka prokázala základní orientaci v problematice, je škoda, že se blíže nevěnovala podstatě problematiky právě z hlediska jejího ústavněprávního rozměru.

Lze naopak ocenit, že se diplomantka snaží analyzovat platnou právní úpravu v kontextu otázek aplikační praxe. I přes jistou nesystémovost výkladu v tomto směru dochází k vlastním a v některých případech i podnětným závěrům. S povděkem lze vzít taktéž to, že se autorka pokouší o mezioborový přesah.

K obsahové stránce práce lze mít několik poznámek:

- diplomantka se na str. 11 odkazuje na zákon č. 283/1991 Sb. Předmětný zákon byl však s účinností ke dni 1. ledna 2009 nahrazen zákonem č. 273/2008 Sb.;
- na str. 26 diplomantka předkládá definici pracovního práva, přičemž není jasné, zda se pokouší definovat pracovní právo jako celek, či pouze pracovní právo individuální (k tomuto by se mohla vyjádřit při obhajobě);
- na str. 26 se diplomantka odkazuje na § 1a ZPr s tím, že uvádí jako datum nabytí účinnosti tohoto ustanovení den 1. leden 2012. Znění, které cituje, však nabylo účinnosti až ke dni 1. ledna 2014;

- na str. 31 diplomantka uvádí „*také souhlas se shromažďováním a zpracováním osobních údajů v souladu s § 11 ZoOÚ*“. Předmětné ustanovení zákona č. 101/2000 Sb. však náležitosti souhlasu (přímo) nijak neupravuje;
- na str. 43 diplomantka hovoří o alimentačním charakteru pracovního poměru. Pravděpodobně však míní alimentační funkci mzdy;
- autorka rovněž na řadě míst hovoří o instalaci kamerového systému. Z hlediska právní úpravy na ochranu osobních údajů je nicméně rozhodné pořizování či nepořizování záznamu z kamerového systému, nikoli jeho samotná instalace;
- konečně lze mít v kontextu termínu odevzdání práce výhradu k odkazování se diplomantky ohledně ochrany osobnosti na ustanovení § 12 zákona č. 40/1964 Sb. na str. 52.

I přes shora uvedené výhrady lze práci doporučit k obhajobě, neboť v úhrnu splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze, s navrženým klasifikačním stupněm velmi dobře až dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Diplomantka by se při ústní obhajobě mohla vyjádřit k těmto otázkám:

1. Jak vnímá stávající procesně-právní úpravu ochrany před diskriminací? Trvá diplomantka na závěru uvedeném na str. 29 práce?
2. Jak diplomantka vnímá uvádění rodného čísla v rámci pracovní smlouvy.
3. Jak diplomantka vnímá zákaz shromažďování osobních údajů, které vypočítává § 316 odst. 4 ZPr.
4. Diplomantka by se mohla vyjádřit k otázce shromažďování údaje o těhotenství v rámci výběrového řízení.

V Praze dne 18. září 2014

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.

Konzultant