

Posudek vedoucího diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Bc. Jana Šoporová

Název práce: Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a metoda práce s rizikovou mládeží.

Vedoucí práce: Mgr. Karolína Pávková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Daniela Sedláčková

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh):53

Počet stránek příloh:2

Počet titulů v seznamu literatury: 43

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	2/3		
--	-----	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

		3	
--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		3	
--	--	---	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	2		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

		3	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

1/2			
-----	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

			4
--	--	--	---

Naplnění cílů práce

		3	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	2		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	2/3		
--	-----	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	2/3		
--	-----	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		3	
--	--	---	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Pokuste se znovu vymezit cíl práce. Navrhněte způsob, jak by šlo specifikovat cíle empirického šetření.
2. Přibližte, jakým způsobem byly realizovány rozhovory, pozorování a analýza dokumentů. Které dokumenty byly analyzovány? Jak bylo vyhodnoceno pozorování?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená diplomová práce je založena na propojení problematiky nízkoprahových zařízení s metodami práce s rizikovou mládeží. Jedná se o teoreticko-empirickou práci věnovanou zejména analýze služeb, které jsou v NZDM realizovány.

Text práce je rozdělen do kapitol, které jsou postupně věnovány adolescenci, rizikové mládeži, charakteristice NZDM – historii, službám a zde uplatňovaným metodám. Šestá kapitola obsahuje empirické šetření (proběhlo v NZDM Sklep). Úvod práce je číslováný a jeho obsah je spíše pokusem o výklad než úvodem práce. Druhá kapitola („Cíl práce“) je neúměrně krátká. Představení cíle práce by bylo vhodnější propojit například se vstupní analýzou předmětu práce. Třetí kapitola je opět nevhodně krátká a nesprávně nazvaná jako „Metodika práce“. Tato kapitola navíc není uvedena v obsahu práce.

Text obsahuje kapitoly teoretické i empirické, ale není rozdělen na teoretickou a empirickou část, což nepodporuje přehlednost textu. Délka textu je 53 stran, což nesplňuje požadavky na diplomovou práci. Dále text radikálně zkracují chybně nastavené okraje a neúměrně dlouhé a nefunkční mezery mezi kapitolami, které ve skutečnosti samotný text práce ještě zkracují.

Text obsahuje větší podíl citací, než autorského textu. Ne vždy lze citaci odlišit od textu autora. Citace nejsou do textu funkčně začleněny a nejsou často komentovány ani interpretovány. Plynulost textu místy narušují nelogické vazby a formulace. Cíl práce a cíl výzkumu jsou téměř shodné a výzkumný problém je formulován nevhodně. Cílem práce bylo dle autorky „*popsat a prozkoumat metody práce v konkrétním NZDM, v jaké podobě jsou poskytovány a jakým způsobem klienti konkrétního nízkoprahového zařízení pro děti a mládež využívají nabízených služeb*“. (s.10) Cíl výzkumu byl definován takto: „*Popsat a prozkoumat metody práce používané v konkrétním Nízkoprahovém zařízení pro děti a mládež.*“ (s.46) Výzkumný problém práce je stanoven následovně: „*Metody práce v konkrétním NZDM Sklep v Pardubicích a jejich poskytování, se zaměřením na streetwork, poradenství, informační servis a volnocasové aktivity.*“ (s.46)

Provedené kvalitativní šetření je dle autorky založeno na metodě rozhovoru, pozorování a analýze dokumentů. Provedení těchto metod však není v práci dostatečně popsáno, rozvedeno a interpretováno. V příloze je sice uveden výčet otázek, které byly v rámci rozhovorů kladeny, ale zpětně rozhovory nejsou v práci explicitně vyhodnoceny. Ke stejné situaci došlo u pozorování a analýzy dokumentů, což vnímám jako závažný nedostatek práce. V úvodu empirické části autorka zmiňuje aplikaci metody kódování a metody otevřených karet. Tuto metodu autorka stručně představila v obecné rovině, ale praktické využití této metody v práci opět není podrobněji popsáno. V práci chybí popis jednotlivých kódů a kategorií. Kategorizace dat je v práci pojata pouze jako popis jednotlivých metod využívaných v NZDM Sklep. Nejedná se zde tedy o hlubší analýzu, která by vycházela z jednotlivých získaných kódů. Autorka uvádí kostru analytického příběhu, která byla vytvořena na základě otevřeného kódování a kategorizace dat. Jednotlivé kódy však neuvádí, což spatřuji jako zásadní nedostatek. V kapitole nazvané „Shrnutí výzkumu v NZDM Sklep“ se autorka pokouší vyhodnotit výzkumnou sondu. Zjištěná data nejsou nijak propojena s výzkumnými otázkami, což významně narušuje metodologickou úroveň práce.

Autorka sice zvolila aktuální téma, k jehož volbě jí vedla osobní zkušenost v dané oblasti, ale jde o primárně popisnou práci bez hlubší analýzy. Práce nebyla s vedoucím práce v průběhu jejího vzniku konzultována, a to ani po minulém neúspěšném odevzdání práce k obhajobě. Proto je opět hodnocena pouze finální podoba textu, kam byly připomínky z minulého posudku vedoucího zpracovány pouze výjimečně. Z výše uvedených důvodů práci hodnotím 3/4.

Doporučení k obhajobě: doporučuji k obhajobě s hodnocením 3/4, po výborné obhajobě
doporučuji práci klasifikovat dobře.
Navrhovaná klasifikace: 3/4
Datum, podpis: 1.9. 2014

Mgr. Karolína Pávková, Ph.D.