

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Bc. Jana Šoporová

Název práce: Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a metoda práce s rizikovou mládeží

Vedoucí práce: Mgr. Karolína Pávková, PhD.

Oponent práce: PhDr. Daniela Sedláčková

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 56

Počet stránek příloh: 2

Počet titulů v seznamu literatury: 47 + 4 internetové zdroje

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

		3	
--	--	---	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

		3	
--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		3 - 4	
--	--	-------	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	2-3		
--	-----	--	--

Využití výzkumných empirických metod

		3	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

	2		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

		3 - 4	
--	--	-------	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	2		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

		3	
--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		3 - 4	
--	--	-------	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		3	
--	--	---	--

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená druhá verze diplomové práce Jany Šoporové s názvem Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a metoda práce s rizikovou mládeží se zabývá tématem závažným a také vysoce aktuálním. Práce je koncipována jako teoreticko - empirická. Cílem práce je popsat metody práce v konkrétním Nízkoprahovém zařízení pro mládež v Pardubicích.

Teoretická část je strukturována do pěti kapitol, z nichž první tři kapitoly mají dohromady rozsah dvou stránek. Třetí kapitola, nazvaná Metodika práce, není uvedena v Obsahu. V teoretické části autorka postupuje od charakteristiky adolescence a rizikové mládeže k vymezení nízkoprahových zařízení pro děti a mládež.

Empirická část obsahuje kvalitativní výzkum metodou případové studie - studiem typického případu. Typickým případem je zde nízkoprahový klub Sklep. Cíl výzkumu je téměř totožný s cílem celé práce, výzkumný problém se také významně neliší. Cíl nebyl vhodně formulován, v závěru práce na s.64 je uvedena jiná vhodnější formulace cíle jako „...popsané metody a jejich konkrétní využití“. Pro výzkumné šetření autorka zvolila metodu pozorování a hloubkového rozhovoru. Interpretace výsledků je tvořena analytickým příběhem, který vznikl na základě kódování a kategorizace získaných dat.

Teoretická část práce má silně kompilační charakter, autorčin text není propojen s citacemi tak, aby byl čtivý. Empirická část vykazuje četná závažná pochybení.

Nedostatky práce:

- Název práce v anglickém jazyce v anotaci se neshoduje s názvem práce v anglickém jazyce na titulní straně
- V Obsahu není uvedena 3. kapitola, po stylistické stránce je chybně formulován název kapitoly 5.2.
- Úvod je uveden jako 1. kapitola

Empirická část :

- Nevhodně stanovený cíl práce
- V kpt. 7.3. je uvedeno, že byly použity tyto výzkumné metody: zúčastněné pozorování a hloubkový rozhovor, ale v Závěru práce je uvedena navíc metoda analýzy dokumentů
- V kapitole 7.5. jsou vyjmenovány jako použité techniky „tužka a papír“ a „vyložení karet“, které autorka dále nevysvětluje
- Není zdokumentován proces analýzy dat – např. ukázka textové podoby rozhovorů a zápisky ze zúčastněného pozorování
- Na s. 55 je zmínka o Free klubu bez jakéhokoli vysvětlení (např. co to je Free klub...)
- Chybí kapitola Diskuse nad výsledky výzkumu
- Chybí vyhodnocení, zda byl cíl splněn
- Chybí seznam příloh

Grafická úprava :

- Začátky podkapitol začínají nelogicky vždy na nové straně nebo v jedné třetině prázdné strany (bez této úpravy by práce byla cca o 11 stran kratší). Některé strany neodpovídají normě 1 800 znaků (např. s. 11,12,14, 20, 63)
- Obsah je nepřehledný, lze se v něm orientovat jen obtížně

Citace :

- Citace v textu – u některých doslovných citací psaných kurzívou chybí čísla stránek (např. na s.23), některé citace jdou obtížně dohledat v Závěrečném seznamu literatury, protože neobsahují jméno, ale název práce (s.25)
- Závěrečný seznam literatury není uveden podle jednotné normy, u některých zdrojů není uvedeno ISBN nebo nakladatel (např. Baštecká Bohumila)

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Na s.45 píšete, že „služby v NZDM jsou poskytovány anonymně“. Na s.49 uvádíte, že v rámci výzkumu byly zpracovány „...i zápisky z osobních karet.“ Vysvětlete, co jsou osobní karty a jaké údaje obsahují.
2. Kde vidíte možnosti zkvalitnění práce s rizikovou mládeží v NZDM?

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace : dobře - nedostatečně

Datum, podpis: 4. 9. 2014