

POSUDEK

oponenta na diplomovou práci

Jméno a příjmení studentky: Bc. Eva Vopálková
Téma diplomové práce: Islámské bezúročné bankovníctví
Oponent práce: Dr. Gebelt

Záměrem předložené diplomové práce je nastínit pozadí vzniku islámského bezúročního bankovníctví a vysvětlit základní principy jeho fungování. Text sestává ze čtyř hlavních kapitol, (nečíslovaného) úvodu a závěru a seznamu použité literatury.

V první kapitole se studentka věnuje širšímu kontextu problematiky, když tematizuje starověké právní řády, úrok a lichvu ve Starém zákoně a v křesťanském středověku. V kapitole druhé prochází Vopálková relevantní pasáže v islámských pramenech. V kapitole třetí představuje „produkty“ islámského bankovníctví a v kapitole poslední jeho fungování ve vybraných zemích.

Studentka nezmiňuje žádný konkrétní cíl nebo otázky, které by chtěla řešit. Jedná se o práci přehledovou, jež se snaží přiblížit problematiku dle autorky v českém prostředí opomíjenou (s. 9). Ve své práci ale studentka poměrně často českou literaturu používá, a to často zcela výhradně! Např. na s. 44 až 57 představují dva české tituly (Hrdličková a Weberová Babulíková) základní osu výkladu a na řadě stránek autorka žádné jiné tituly vůbec neuvádí.

Na s. 34 dole nejsou uvedeny žádné prameny, z nichž studentka čerpá („První rozšířený názor říká...“), podobně na s. 43. (Nebo pocházejí všechny informace pouze z pramene uvedeného v pozn. 79?) Na s. 44 je uveden pouze jeden pramen, znamená to, že veškerý výklad pochází jen z knihy uvedené v pozn. 80?

Na to, že se jedná o práci podanou na katedře religionistiky a navíc o práci magisterskou, se v textu často objevují vágní formulace. Např., když na s. 32 autorka píše, že prorok Muhammad „obracel lid na své nové monoteistické náboženství...“, mohli bychom se ptát, zda myšlenky, které Muhammad šířil, chápal - a v jakém smyslu - jako „monoteistické“, jako „náboženství“ atp. Již v úvodu studentka tvrdí, že znalost islámského písémnictví by byla „ku prospěchu věci“. Co tím ale myslí? Komu, jaké „věci“? Má na mysli prospěch

„ekonomický“? (s. 8-9.) Na s. 32 jsou naprosto zbytečně uváděny nerelevantní informace o Koránu („Nejkratší súra obsahuje pouhé 3 verše...“). Tvrzení, že islámské banky se na světové scéně začaly prosazovat teprve před zhruba 40 lety (s. 42), je příliš vágní. Co myslí autorka výrazem "čistě islámské bankovníctví" na s. 42?

Vopálková ve své práci vždy hovoří jednoduše o jednotném „islámském“ bankovníctví. Jaké jsou rozdíly v rámci islámu, zda a čím se odlišuje např. pojetí šiitské, to v práci vůbec netematizuje.

V textu se objevují gramatické chyby a nepřesnosti: Např. „Zjevení, o kterých tvrdil, že je má od Boha, byly...“ namísto byla (s. 33); obchodníkovi náklady (s. 47) atd. Ve větách chybí čárky (např. na s. 31: „V následující části této diplomové práce si ve stručnosti představíme prameny islámu a islámského práva_Korán a sunnu.“).

Domnívám se, že vytčeného úkolu se studentka zhostila způsobem, který odpovídá požadavkům na diplomovou práci. S ohledem na výše uvedené připomínky navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

ThDr. Jiří Gebelt, Th.D.

28.8.2014

