

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE  
**VEDOUcí PRÁCE**


<b>Název</b>	<b>Léčba dvojí závislosti na alkoholu a nikotinu v podmínkách ústavního léčení z perspektivy klientů</b>
<b>Autor</b>	<b>Bc. Renáta Kukaňová</b>
<b>Vedoucí práce</b>	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
<b>Oponent práce</b>	MUDr. Jakub Minařík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale i další navíc, je příliš dlouhý, trochu matoucí a nezvykle formulovaný (3-4).</p>	4
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – práce je obdivuhodně široce zakotvena, zejména v oblasti neurobiologie, genetiky a neurofarmakologie návykových látek včetně mnoha zahraničních výzkumů. Literární báze, prozrazující hluboký zájem autorky, daleko přesahuje obsah výuky v BC i MGR studiu adiktologie a důkladně osvětluje význam a praktické implikace práce. Nejsou pomínuta kontroverzní témata. Argumentace použitá v práci je vcelku inovativní a pro obor přínosná, autorka ovšem leckdy zápolí s citacemi a odkazy(16-20).</p>	17

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat) jsou adekvátně popsány a zdůvodněné, stejně jako všechny použité klíčové metody a postupy. Metodologie splňuje nároky na vědeckou práci a je pro obor přínosná, Autorka dbá i na to, aby zpřístupnila i své metodologické rozvahy, což je vcelku ojedinělé. (16-20).</p>	<p>18</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky jsou prezentovány pečlivě, přehledně a srozumitelně a jeví se jako správné. Interpretace je seriózní, výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a dokládají heuristický i klinický význam práce. Autorka jasně vnímá i limity svého výzkumu. Její vývody a doporučení pro další výzkum a zejména pro klinická opatření jsou smysluplné a seriózním, odpovídají empatické neutralitě. (24-30).</p>	<p>27</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etické aspekty jsou podrobně pojednány v oddílu 19 a svědčí o tom, že pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů byly pečlivě ošetřeny. Autorka podává svůj vhled do možných etických konfliktů výzkumné činnosti. Zejména oceňuji důraz na empatickou neutralitu, což je téma, které se málokdy vyzdvihuje. Autorka sama empatickou neutralitu</p>	<p>10</p>

činnosti?	zjevně dodržuje: i když z ducha práce vysvítá, že je kombinované léčbě závislosti na alkoholu a nikotinu nakloněna, své závěry nezkrusuje osobním zaujetím. Z tohoto důvodu volím nejvyšší bodovou hodnotu (9-10).	
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	<b>Výborná úroveň</b> – práce oslovuje velmi významnou a dosud tímto kritickým přístupem nezpracovanou problematiku. Je přínosná pro rozvoj oboru, nastoluje důležité výzvy a témata k další diskusi a je sepsána na takové úrovni odborné vyspělosti, že tyto výzvy nelze bagatelizovat. Výsledky výzkumu jsou vhodné a žádoucí pro publikaci (12-15).	13
		89

### Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Práce je opravdu velmi zajímavá a kvalitní. Přesvědčivě a s velkou erudicí zdůvodňuje potřebu kombinované léčby závislosti na alkoholu a nikotinu, objevuje dosud nevyužité možnosti v praxi lůžkových léčebných zařízení a vede k seriózním a podnětným závěrům, v nichž se autorka zdařile vyhýbá osobnímu zaujetí. Pozoruhodná je stylistika některých partií, v nichž autorka poněkud nevšedním a subjektivním způsobem zprůhledňuje svoje uvažování. Jako vedoucí práce jsem v tomto ohledu přijal autorčinu argumentaci, že tyto pasáže pokládá za důležitou součást práce – nelze zde nezpomenout Voltaira, který píše: „Styl, to je sám člověk.“ Sám jsem ten poslední, kdo by prosazoval, že odborné práce mají být suchopárné. Ostatně, kde jinde se o takových úvahách výzkumníka můžeme dozvědět? Jsem přesvědčený, že tyto subjektivní pasáže odborné kvalitě práce nijak neubírají, pro publikaci výzkumu, kterou pokládám za velmi žádoucí, však bude potřebné styl adaptovat.</p>	
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak lze v praxi zajistit, aby kombinovaná léčba alkoholismu a nikotinismu byla skutečně odborně podložená a dobrovolná pro pacienty?</li> <li>2. Hodlá autorka zaslat svou práci pracovištím, kde sbírala údaje? Jakou odezvu očekává? Buje nějak odpovídat, nabízet atd.?</li> </ol>	
<p><b>Body celkem</b></p>	<p><b>89</b> / max. 100 bodů</p>	
<p><b>Navrhované hodnocení</b></p>	<p><b><i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i></b></p>	
<p><b>Datum</b></p>	<p>26.8.2014</p>	
<p><b>Jméno a příjmení, podpis</b></p>	<p>Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.</p>	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56

