

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**


<b>Název</b>	Lečba dvoji závislosti na alkoholu a nikotinu v podmínkách ustavního léčení z perspektivy klientů
<b>Autor</b>	Bc. Renata Kukaňová
<b>Vedoucí práce</b>	doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, Csc.
<b>Oponent práce</b>	MUDr. Jakub Minařík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt dobře charakterizuje práci, je rozsáhlejší, obsahuje všechny podstatné informace, osobně bych dal přednost stručnější formě, z mého pohledu je až příliš epický.</i></p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Použití odborné literatury je rozsáhlé, práce s literaturou odpovídající, použity jsou české i zahraniční zdroje.</i></p>	20/ max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Práce má logickou strukturu, v první, teoretické části mapuje souvislosti mezi závislostí na alkoholu a nikotinu, ve druhé části s pak zaměřuje na situaci v léčebných zařízeních v ČR na vzorku téměř 200 klientů mapuje dostupnost léčby závislosti na tabáku u závislých na alkoholu. Výzkumná část dovoluje výzkum replikovat, resp. považoval bych za vhodné s odstupem výzkum zopakovat a výsledky porovnat..</i></p>	<p>20/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Práce je srozumitelná, autorka zahrnuje současné relevantní poznatky, práce obsahuje poznámky a doporučení pro další výzkum i úvahy o opatřeních.</i></p> <p><i>Zpracování práce je celkově na výtečné úrovni, povšiml jsem si místy drobných nepřesností, např: CYP2A6 není gen, ale enzym (Cytochrome P450, family 2, subfamily A, polypeptide 6), nicméně z kontextu je zjevné že autorka měla na mysli gen pro enzym a ne enzym jako takový. Z mého pohledu se jedná spíše o překlady, které vzhledem k rozsahu práce lze považovat za akceptovatelné.</i></p>	<p>29 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p><i>Etické otázky autorka řeší způsobem odpovídajícím charakteru práce a výzkumu, z mého pohledu autorka zvažovala rizika pro respondenty. V odstavci, který se zabývá etikou práce zmiňuje souhlas zařízení s prováděním výzkumu, dotaz směrem k jednotlivým respondentům, i zvažování etika při samostatném sběru dat.</i></p>	<p>10 / max. 10</p>

činnosti?		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Přínos práce – vzhledem k jejím výsledkům je celkem jednoznačný ilustrativní je odpověď na otázku, zda léčebné zařízení nabídlo léčbu závislosti na alkoholu a nikotinu, kde odpověď je skorem z 9/10 ne a zbytek nevím. Přitom argumenty v teoretické části hovoří zcela jasně, že takový postup je smysluplný jak z pohledu léčebné strategie, tak z pohledu nákladové efektivity. Zajímavá je v této souvislosti otázka, zdali by léčbu závislosti na alkoholu a nikotinu současně neměli iniciovat a finančně podpořit i zdravotní pojišťovny.</i></p>	15 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Vcelku velmi dobrá práce, naplněná informacemi, s poměrně jednoznačným závěrem a potenciálním praktickým dopadem pro léčbu závislosti na alkoholu v ČR. Vnímám jako vhodné práci, nebo klíčové části publikovat.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zamyslete se nad současnou situací, zvažte doporučení pro léčebná zařízení k vhodnému postupu.</li> <li>2. Shrňte argumenty, které vnímáte jako podpůrné pro souběžnou léčbu závislosti na alkoholu a nikotinu a argumenty proti. Existují nějaké důvody proč by měla .</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	99 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	29.8.2014	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jakub Minařík	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56

