

Oponentský posudek

Posuzovaná práce: Domácí násilí

Autorka posuzované práce: Markéta Hofmanová

Autorka se zabývá tematikou domácího násilí. Teoretická část má šest kapitol – vymezení pojmu násilí, mýty o domácím násilí, týraná a zneužívaná žena, následky domácího násilí, současná legislativa v České republice a postoj společnosti k domácímu násilí. V empirické části je poté vyhodnocen dotazník, týkající se názorů lidí na násilí na ženách. Dotazník byl administrován 44 mužům a 44 ženám různých věkových skupin. Respondenti se vyjadřují ke dvaceti různým tvrzením. Seznam literatury obsahuje dvacet citací. Příloha má čtyři části, z toho dvě kazuistiky.

Přednosti práce:

- Téma je aktuální, zajímavé a dobře zpracované. Práci jsem přečetl se zájmem, nikoliv jen z povinnosti. Ve zkrácené verzi by měla být publikována také v nějakém odborném časopise.
- Formální úprava práce je vzorná.
- Autorka masivně využívala elektronické údaje, dostupné na internetu, což je dobře.
- Ocenil jsem výběr respondentů dotazníku (rovnoměrné zastoupení mužů a žen, jednotlivých věkových skupin).
- Kazuistiky jsou vhodně vybrané, názorně dokreslují popisovanou tematiku.

Nedostatky práce:

- Výsledky dotazníků nejsou statisticky zpracovány, interpretace výsledků je pouze subjektivní dojmologie, nikoliv objektivní vědecký poznatek. Přitom by stačilo jednoduché statistické zpracování (procenta souhlasných odpovědí s jednotlivými mýty u žen oproti mužům – zřejmě by rozdíl statisticky významný byl). To není chyba autorky, ale organizace bakalářských prací na naší fakultě, poukazují na to již několik let.
- Strana 14 dole – věta „Za sexuální násilí považujeme... jednání se ženou jako se sexuálním objektem“ (Bílý kruh bezpečí, 2004). To snad ne. Pokud nemá lidstvo vyhynout, alespoň občas muž se ženou jako se sexuálním objektem jednat musí. V některých případech je to dokonce oboustranně příjemné. Dle mého názoru by to bylo domácí násilí jen tehdy, kdyby žena nesouhlasila, to se v práci ale nepíše.
- Strana 47 – graf není očíslován. Číslování grafů se mi nezdá být v pořádku, před grafem číslo 3 jsem našel graf jen jeden, ten neočíslovaný.
- Strana 56 – pátý řádek zdola – věta „Podobný... telefonátů.“ je nesmyslná. Jednak se vymkla z gramatických vazeb, jednak sledování telefonátů je zmíněno již ve větě předchozí. Je to pouze jedna taková věta v celé práci, ale „Závěr“ je dosti důležitý, přečte si jej každý, autorka jej mohla po sobě lépe přečíst.

Hlediska pro hodnocení bakalářské práce:

1. Téma je vhodně zvoleno, je zajímavé a aktuální.
2. Teoretická část – problematika je definována zřetelně, přehled poznatků je solidní, pro daný problém byly vybrány relevantní názory.
3. Empirická část – výzkumný problém je dobře definován, vzorek byl dobře vybrán (viz výše), použité metody byly adekvátní s výjimkou statistického zpracování výsledků, prezentace výsledků je přehledná, výsledky jsou adekvátně diskutovány.
4. Závěry práce – shrnutí je dostatečné, obsažné. Hlavním přínosem práce je upozornění na danou problematiku a zjištění odlišného pohledu na domácí násilí u mužů oproti ženám.
5. Literatura byla dobře vybrána, oceňuji rozsáhlé využití internetu.
6. Přílohy jsou kvalitní, kazuistiky celou práci dobře dokreslují.
7. Celkové stanovisko oponenta k práci je výrazně kladné. Navrhuji k diskuzi tyto body:
Co je hlavním problémem neuspokojivé situace v oblasti domácího násilí v ČR? Může autorka práce nějakým drobným způsobem přispět k řešení tohoto problému? Jak má přivolaný policista objektivně a nezaujatě rozpoznat domácí násilí páchané na ženě od účelových konfabulací ženy s histriónskými rysy při partnerském konfliktu za účelem získání materiálních či jiných výhod v následném právním sporu (často se jedná o tzv. situaci „tvrzení proti tvrzení“)?
8. Klasifikování bakalářské práce oponentem: **Výborně**

V Hradci Králové 5.5.2006

Doc. MUDr. Ladislav Hosák, PhD.

61	Fakultní nemocnice, 500 05 Hradec Králové
004	Psychiatrická klinika
210	Doc. MUDr. Ladislav Hosák Ph.D. odbornost 305 tel.: 495 832 928