

## POSUDEK

### oponenta na diplomovou práci

**Studentka:** Bc. Anna Jílková

**Název práce:** Hostitelská péče v ČR

**Oponentka:** Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Předložená diplomová práce je v rozsahu sedmdesáti stran autorského textu, tvoří ji šest hlavních kapitol (Závěr, Literatura a Přílohy nemají být samostatnými kapitolami). Hlavní cíl práce, ověření teorie z literatury v praxi, pokládám v kontextu zvoleného tématu za přijatelný, podobně jako dílčí cíle. Méně srozumitelný je cíl šetření („zmapování, jak se hostitelská péče přibližuje praxi“ – cíl byl formulován několikrát, potřetí na s. 66 nejpřesněji). Výčet metod na s. 8 je jistě neúplný, studentka použila i jiné metody než analýzu literatury. Obsah je strukturován logicky, autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu, obecnostmi dostupnými v literatuře se zaobírá v přijatelné míře. Je potěšitelné, že značnou část Obsahu tvoří dílčí části šetření, trochu diskutabilní jsou názvy podkapitol (Příprav se účastní., Přípravu zajišťujeme atp.). Studentka však zvolila zajímavé téma hodné zpracování v diplomové práci.

V první kapitole je stručně analyzován termín attachment. Přiblížení tohoto pojmu hned v úvodní části práce považuji za dobrou volbu. Ve druhé kapitole jsou přehledně popsány jednotlivé podoby náhradní výchovy. Vzhledem k tématu práce a její celkové kompozici je text místy zbytečně detailní, na druhou stranu dokladuje velmi dobrý přehled v oblasti, která prodělala legislativní změny. Jen doplňuji, že v novém občanském zákoníku již není jako forma náhradní rodinné péče chápáno osvojení (je rodičovstvím) a osvojení není explicitně děleno na zrušitelné a nezrušitelné. Třetí kapitola práce je detailním popisem hostitelské péče. Autorce se podařilo vyzdvihnout i úskalí tohoto institutu, který je doposud provozován živelně a rizikově. S podmínkou profesionálního vedení a kvalitní odborné přípravy hostitelů může být ovšem význam hostitelské péče značný, jak je ve třetí kapitole doloženo. Právě nejednoznačnost a náznak ambivalentního dopadu této péče vnímám jako přínos textu. Kapitola čtvrtá obsahuje krátké příklady z praxe. Text v rozsahu necelých tří stran by bylo vhodnější zařadit do jiné kapitoly, nicméně po obsahové stránce dobře ilustruje některé aspekty tématu.

Zvláštní hodnocení vyžaduje provedené šetření. Chválím zaměření na téma vzdělávání hostitelů a úvodní strukturu (hlavní a dílčí otázky, operacionalizace atd.). Z textu ale vyplývá, že si studentka místy není jista pojmy, neboť některé nadpisy předpokládají jiný text, nežli je uveden (např. ve vzorku šetření by měl být popsán skutečný analyzovaný vzorek, nikoli postup získávání respondentů). Chybí hypotézy, což je v čistě kvantitativním šetření problémem (jaké počty potvrzovat, jaké vyvracet?). Vzhledem k prostupnosti informací kapitoly páté a šesté by bylo vhodnější obě kapitoly spojit. Autorka uvádí, že v šesté kapitole je již interpretace šetření, avšak textem prolíná popis metodologie, tj. text předchozí kapitoly. Výsledky šetření jsou uváděny poněkud zmateně. Až na s. 55 se dozvídáme, že respondentů, kteří mohou své zkušenosti s hostitelskou péčí sdělit, je pouhých deset. To je v kvantitativním šetření žalostně málo. V dotazníku jsou uvedeny zajímavé otázky k tématu, některé z nich by ale bylo vhodné formulovat jako doplňovací. Hlavní a jediný nástroj šetření, tj. dotazník, je bohužel nezvládnutý po stránce struktury i jazyka. Šetření je sice zakončeno shrnutím

zjištěného, avšak chybí diskuse. Co jiného než právě diskuse by bylo naplněním cíle? Skutečně se podařilo ověřit teoretické poznatky v praxi?

Ve své práci studentka užila dostatečné množství relevantních zdrojů a korektně je citovala. Autorčina znalost pramenů k tématu náhradní výchovy je vynikající. Slabší stránkou jinak zdařilé kompilace jsou dlouhé pasáže z jediného zdroje (např. s. 33 – 35: Blahutová, 2011). Soupis zdrojů je ojediněle neúplný (Amalthea, 2014). Teoretická část práce je stylisticky zdařilá, množství pravopisných chyb však zbytečně snižuje úroveň textu.

### **Závěr:**

Přehledná a odborně zdařilá kompilace na téma náhradní výchovy, zvláště pak hostitelské péče, dovoluje hodnotit diplomovou práci Bc. Anny Jílkové jako velmi dobrou. Dotazníkové šetření se však, z mého pohledu, tzv. minulo účinkem, čímž nebyl naplněn hlavní cíl práce.

**Navrhovaný stupeň hodnocení:** velmi dobře

### **Podnět k obhajobě:**

1. Otázka vzdělávání hostitelů v ČR je palčivá. Na základě svých zkušeností se pokuste zhodnotit kvalitu jejich odborné přípravy po stránce obsahu i formy.

V Praze dne 31. července 2014

T. Cimrmannová