

Posudek k diplomové práci

Jméno diplomanta:

Jan Králíček

Téma a rozsah práce:

Flexicurita v Nizozemí – možnosti jejího využití v českém pracovním právu z komparativního hlediska

(rozsah 55 stran textu)

Datum odevzdání práce: 9.7.2014

Autor si zvolil pro svoji práci nový pohled na problematiku pracovního práva a to z pohledu strategie flexicurity ve srovnání české právní úpravy s právní úpravou Nizozemí. Jedná se o aktuální a náročné téma, které postihuje celý obor, jenž je předmětem neustálých legislativních změn a jeho komparativní zkoumání ve světle flexicurity je zcela jistě přínosné. Práce vyžaduje znalost národní právní úpravy obou zemí, včetně stěžejní judikatury a dále schopnost komparace obou úprav s cílem námětů de lege ferenda.

Předložená práce sestává z 55 stran textu včetně obsahu, úvodu a závěru, je doplněná dále seznamem použitých pramenů a resumé v anglickém jazyce. Práce obsahuje kromě úvodu a závěru pět základních částí, které jsou dále členěny. První část je věnována vývoji pracovního práva, včetně jeho vztahu k občanskému zákoníku. Část druhá a třetí popisují pojetí flexicurity v Evropské unii, včetně jejího teoretického vymezení. Část čtvrtá seznamuje s pojetím flexicurity v Nizozemí. Stěžejní částí práce je část pátá, která se za použití metody komparace věnuje vybraným aspektům právní úpravy v České republice a v Nizozemí. Vyústěním práce je její závěr, který na základě předchozí komparace vyvozuje náměty de lege ferenda z pohledu flexicurity.

Dílčí hodnocení práce

1. Odborný význam práce

Jak je již výše uvedeno téma práce je velmi aktuální, zejména v rovině pružnosti pracovního trhu při zachování ochrany zaměstnance. Vzhledem k neopomenutelným potřebám praxe je myšlenka jejího zpracování přínosná. Autor dává ucelený přehled zkoumané právní problematiky, vychází z dostatečného množství národních i mezinárodních pramenů, s nimiž odborně pracuje. Na základě komparace právních úprav dospívá k řešení problémů de lege ferenda.

2. Způsob zpracování

Výklad je věcně dostatečný, komplexní, vycházející z širokého množství pramenů a to zejména cizojazyčných. Vyzdvihnout je třeba zejména vysoká snaha o srovnání klíčových aspektů právních úprav s následným vymezením postupů de lege ferenda.

3. Výsledky práce a její celkové hodnocení

Práce přináší hluboký pohled do vybrané problematiky. Autor velmi podrobně líčí obecný stav této problematiky v ČR i v Nizozemí a provádí následnou komparaci. Jak již bylo uvedeno, téma je velmi dobře a systematicky zpracované. Práce svědčí o důsledné a systematické i tvůrčí práci autora. Poznámkový aparát je výborně využíván, stejně jako prameny. K práci nemám výraznějších připomínek.

4. Klasifikace práce

Práci lze hodnotit známkou výborně. V rámci obhajoby by se autor měl provést zamyšlení, v jaké míře by bylo obtížné aplikovat v závěru doporučené aspekty nizozemské právní úpravy v právní úpravě české.

V Praze dne 12.9. 2014

Doc. JUDr. Petr Hůrka, Ph.D.
vedoucí práce