

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Jan Králíček

Téma a rozsah práce: **Flexicurity v Nizozemsku – možnosti jejího využití v českém pracovním právu z komparativního hlediska, 55 stran vlastního textu**

Datum odevzdání práce v listinné podobě 9.7. 2014 a v elektronické podobě téhož dne

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je klasické, patří standardním institutům pracovního práva.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti prokázal
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce má nejen kompilační povahu, autor též dostatečně analyzuje platnou právní úpravu a průběžně dochází k četným a podnětným závěrům
 - Samostatnost při zpracování tématu – autor se mnou téma ani vlastní práci nekonzultoval
 - Logická stavba práce – je členěna kromě úvodu a závěru do 5 kapitol. První čtyři kapitoly jsou věnovány historickému vývoji pracovního práva a vymezení pojmu flexicurity v rámci Evropské unie a Nizozemí. Poslední, pátá, kapitola analyzuje jednotlivé instituty pracovního práva, v jejichž rámci by dle autora bylo vhodné uvažovat o implementaci flexicurity.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny
 - Hloubka provedené analýzy – práce spojuje teoretické poznatky z pracovního práva i jiných oborů a promítá je do zkoumané problematiky. Oceňuji pojednání autora o organizovanosti v odborech (str. 29 diplomové práce), vzhled do teorie flexicurity (str.

16 a násl. diplomové práce) a pojednání o nizozemském modelu (str. 21 a násl. diplomové práce).

- Úprava práce – práce je standardně upravena

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, místy překlepy (např. str. 6 poslední odstavec diplomové práce) či gramaticky nesprávně uváděné části anglického textu (např. str. 8 prostřední odstavec diplomové práce)

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené UK v Praze, PF na zpracování diplomových. Informační systém mi neumožnil provést kontrolu podobnosti závěrečné práce, neboť nejsem zadán jako oponent práce
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadní připomínky. K těm dílčím uvádím, že autor nadužívá citace z odborné literatury, aniž by citované pasáže jakkoliv komentoval či hodnotil (např. str. 10 a násl. či str. 20 diplomové práce). V práci postrádám důkladnější analýzu tématu a náměty vedoucí ke zlepšení stávající právní úpravy (zejména str. 44 diplomové práce).

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil též k některému z následujících podnětů:

a) Je v současné době pojištěn zaměstnanec při případ ztráty zaměstnání (str. 54 diplomové práce) v rámci systému sociálního pojištění?

b) Jak zvýšit flexibilitu českého pracovního práva?

6. **Doporučení** práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě
7. Navržený **klasifikační** stupeň – velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby

V Praze dne 21.9.2014

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent