



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Michaela Dopitová

Název práce: Sociální angažovanost na venkově severních Čech

Oponent: PhDr. Marie Jelínková, PhD.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Stručně řečeno – více takovýchto prací, drobná studie se zaměřuje na málo zkoumaný fenomén sociální angažovanosti v rurální oblasti. Zcela zapadá do oboru Studia občanského sektoru.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Velmi dobrý. Zejména oceňuji kvalitně zpracovaný rozbor a kritiku pojmání sociálního kapitálu, zahraniční literatura – články i knihy byly použity kompetentně. Maličko si kladu otázku nad uváděním studií z latinsko-amerického venkova, i sama autorka poukazuje na velice odlišný kontext, nicméně jdou považovat za zpestřující vsuvku.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Formulace cílů a výzkumných otázek byla jasná, zde si autorka nekladla přehnaně vysoké nároky, což v kontextu zkoumání dvou obcí a provedení 12 rozhovorů nevnímám jako nedostatek, ale jako racionální volbu, které posloužila právě návaznost na dílo Verby, Schlozmana a Brady (1995).	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Ano, volba metod, jejich provedení i zpracování výsledných dat se jeví jako adekvátní. Nicméně, pokud jsem to nepřehlédla, uvítala bych i uvedení kolik času v daných obcích autorka strávila a případně i zprostředkování dojmů nebo vnějšího popisu obcí či field notes, pokud si je autorka vedla.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Velmi dobré – bez výhrad.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Velmi dobré – bez výhrad. Jen tu a tam autorka v odkazu na autory nejednotně uvádí čárku mezi autorem a rokem (Putnam 2000) x (Putnam, 2000).	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava	1+



Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?

Stručné slovní hodnocení:

Na vynikající úrovni. Jediná drobnost 78% znamená v češtině sedmdesáti osmi procentní, kdežto 78 % sedmdesát osm procent.

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

1. Autorka dochází k závěru, že mimo zdrojů sociální angažovanosti, kterými jsou dle Verby, Schlozmana a Brady (1995): motivace, zdroje a zapojení do sociálních sítí, hraje ještě významnou roli existence lídra. Stačí však existence lídra jako taková? Dokáže si autorka představit obce, kde ani charismatický lídr neuspěje? Proč?
2. Uvažovala autorka ještě o krok dále – tedy co stojí za tím, že se objevuje například motivace/zdroje/zapojení do sociálních sítí?
3. Co jsem v práci postrádala, byl větší důraz na skutečnost, že se jedná o bývalé Sudety (byť je na to v práci často odkazováno, problematika Sudet je zpracována na cca 1 stránku atp.). Domnívám se autorka, byť je jedná čistě o domněnku, že by v případě ne-sudetské obce byly výsledky nějak odlišné? Pokud ano, jak?
4. Zvolení výzkumných metod je legitimní volbou výzkumníka, nicméně ze zvědavosti kladu otázku, zda a proč ne/zvážila autorka rovněž zúčastněné pozorování.

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

Práci byla radost číst.

V Praze dne 14.9.2014

.....

Podpis oponenta práce.



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***