



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor: Bc. Michaela Dopitová**

**Název práce: Sociální angažovanost na venkově severních Čech**

**Vedoucí DP: Dr. Dana Moree**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma je dobře zvolené a v práci je jeho volba také dobře zdůvodněná.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka opírá svoji teoretickou práci o úctyhodný seznam literatury, s kterým také dobře pracuje. Na některých místech má teoretická část práce analytický charakter, jinde se jedná spíše o rozšířenou rešerší, vzhledem k množství literatury je to však ve formátu diplomové práce do značné míry pochopitelné.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka dobře vybrala metody pro empirický výzkum a svůj výzkum dokázala také velmi dobře popsat a zdůvodnit.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky byly zodpovězeny na základě získaných dat, autorka dokázala dobře propojit teoretickou a empirickou část práce.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka předkládá úctyhodný seznam literatury, se zdroji pracuje přehledně.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	



**Celková známka před obhajobou: 1**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

*(Není povinné.)*

V teoretické části autorka prokazuje velmi dobrou schopnost práce s literaturou. V rámci analýzy se dobírá k jednotlivým konceptům a dokáže je kriticky porovnávat. Slabou stránkou teoretické části je pak to, že se podobá spíše rozšířené rešerši. Autorka čtenáře seznamuje s velkým množstvím konceptů, které by zasloužily hlubší analýzu strukturovanou více dle jednotlivých zkoumaných témat. V některých částech se pak autorka dopouští zbytečně hodnotících soudů:

Na straně 13 např. autorka formuluje výtky k práci Zukina a kol. (2006). Přesto, že si cením autorčiny snahy o kritický přístup ke sledovanému tématu, doporučila bych na tomto místě méně hodnotící a více analytický přístup. Slovo výtka je pak dle mého názoru příliš hodnotící.

Autorka se pokouší zasadit téma občanské společnosti i do širšího kontextu celospolečenských změn a dotýká se procesů individualizace, konzumního stylu a globalizace. Tento pokus je zajímavý, jednotlivá témata by však bylo třeba více rozpracovat, což je vzhledem k jejich obsáhlosti téměř nemožné.

V empirické části se autorka znovu vrací k představeným teoriím a operacionalizuje koncepty a termíny, které využívá při samotném výzkumu. Za to je třeba ji pochválit. V praktické části autorka také nezapomíná na kontext a věnuje se důkladnému popisu sledovaných obcí včetně historického exkurzu do zkoumaného prostředí. Práce s daty je velmi přehledná a poctivá, na jejich základě je autorka schopna formulovat odpovědi na výzkumné otázky i obecnější závěry.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení 1.

**V Praze dne**

.....

**Podpis vedoucího práce.**