

Posudek vedoucího práce

Moravová, Tereza. *Současný stav zaměstnávání osob se zdravotním postižením v České republice*. Praha, 2014. 139 s., 8 stran příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, PhD.

1. Obsah a struktura práce

Předložená diplomová práce má rozsah 112 stran textu a je rozdělena do pěti samostatných kapitol, Úvodu a Závěru. Celková délka textu je tak v porovnání s výchozími požadavky dvojnásobná, přesto však množství faktických informací tvořících obsah tento „prohřešek“ dostatečně legitimuje. Vybrané téma lze hodnotit jako vysoce aktuální a společensky významné, ačkoli stále stojí do určité míry na okraji odborné i veřejné diskuse. V kontextu katedry jde o téma relevantní a zcela v souladu s oborovou profilací katedry, přesto však poměrně raritní.

V Úvodu jsou odpovídajícím způsobem formulovány cíle a metodika zpracování. V následujících kapitolách autorka logicky a komplexně popisuje systémy tří vybraných zemí v nejširších společenských i ekonomických kontextech a systematicky analyzuje dostupné informace, včetně zásadních politických dokumentů. Pravdou je, že ne všechny komparované tematické celky jsou zcela kompatibilní. V tomto ohledu se do jisté míry negativně projevuje logická závislost autorky na dostupných informačních zdrojích. Výchozí cíle se však přesto daří úspěšně naplnit. Z hlediska strukturace textu bych nicméně upozornil na skutečnost, že není vhodné členit obsah do jednotlivých subkapitol, pokud jejich počet není vyšší než jedna (týká se kap. 1.2.1, 1.5.1, 2.3.1, 4.2.1, 5.2.1 nebo 5.3.1).

Jako více méně doplněk informačně hutných srovnávacích kapitol je připojeno původní empirické šetření. To je sice – vzhledem k rozsahu práce i vyčerpání vybraného tématu – v zásadě zbytečné, přesto však vhodně ilustruje a doplňuje popisovanou problematiku. Jak i sama autorka uvádí, jedná se o šetření novátorské a do jisté míry i průkopnické, s kvalitně zpracovanou metodikou a podnětnými výstupy, které mohou sloužit jako základ pro další zpracování.

2. Odborná úroveň

Při zpracování textu postupovala autorka velmi samostatně, přesto však zodpovědně. Relativně menší počet realizovaných konzultací byl vyvážen jejich intenzitou a následnou aktivitou při korekci a kompletaci obsahu. I díky výrazné osobní zainteresovanosti autorky tak práce jako celek ve svém výsledku vykazuje vysokou informační hodnotu a celkovou obsahovou homogenitu. Téma mimořádné svým obsahem i zpracováním si vyžádalo náročnou rešeršní práci, které se autorka, dle mého názoru, zhostila se ctí. Pozitivně hodnotím především skutečnost, že se dokázala vyhnout oblíbenému kompilování omezeného počtu dostupných (pokud možno česky psaných) zdrojů a zvolila si podstatně namáhavější postup. Dá se říci, že výsledek – i přes některé dílčí nedostatky především formálního charakteru – vykazuje vysokou kvalitativní úroveň. Samotný text je velmi konkrétní, s vysokou mírou fotografičnosti, přesto se však autorce daří prezentovat i osobně laděné komentáře a úvahy, kterými popisovanou problematikou vhodně oživuje, doplňuje a rozvíjí (např. kapitola 1.3.3). Pozitivní působí i skutečnost, že se avizovaná komparace systémů neomezuje pouze na závěrečnou kapitolu, ale má průběžný charakter, kdy autorka přímo v rámci výkladu odkazuje a porovnává různé aspekty tématu. Tento přístup mimo jiné i napomáhá jednodušší orientaci v rozsáhlém textu.

3. Práce s literaturou

Soupis bibliografických citací obsahuje nadprůměrných 85 výchozích zdrojů. Vzhledem k tématu práce a zvolené metodice tvoří podstatnou část prameny cizojazyčné, především pak statistické a informační webové zdroje. Jedná se solidní výběr odpovídající úrovni i obsahového zaměření a autorka v celém textu prokazuje svou schopnost korektně s těmito prameny pracovat a vybírat vhodné citace. Přesto lze však právě v tomto ohledu identifikovat některá drobná i závažnější pochybení. Především Soupis vykazuje řadu korekturních nedostatků („zabarvené“ části textu, nadbytečné mezery, nejednotná podoba uvádění webových zdrojů, variující velikost písma apod.), i když marginálního charakteru. U odkazů v textu je třeba vždy uvádět čísla stran, bez ohledu na skutečnost, zda se jedná o přímou citaci či parafrázi. Identifikovat lze disproporce u vrocení zdroje Kořánová (správně je 2013, v textu na s. 65 se ale objevuje 2014), některé zdroje jsou hůře dohledatelné, neboť v textu uvedená podoba odkazu je odlišná od té uvedené v Soupisu (např. Equality Act 2010). Na s. 21 je pak uveden zdroj (Lidové noviny, 2014a), který není v této podobě v Soupisu vůbec identifikovatelný. To samé se týká i zdroje Statut ochranné značky ... ze strany 36.

4. Grafické zpracování

Z hlediska grafické úpravy je práce vypracována zodpovědně, bez výraznějších pochybení.

5. Jazyková úroveň

Posuzovaná práce vykazuje odpovídající jazykovou i gramatickou úroveň a je až na výjimky prosta podstatnějších chyb či překlepů. Pouze místy se objevují některé stylistické neobratnosti (např. hypertrofie výrazu „vyplynout“ v kapitole 1.2). U třetí věty Úvodu není jasné, zda se jedná o neodkázanou citaci nebo o vlastní autorčinu formulaci.

6. Podněty k rozpravě

Autorka v textu poukazuje na řadu nedostatků systému v ČR v porovnání se situací v komparovaných krajinách. Které z nich však považuje za nejzávažnější či dokonce fatální? A jaké by naopak mohla identifikovat hlavní pozitiva situace v ČR?

7. Závěrečné hodnocení práce

Předloženou diplomovou práci lze hodnotit jako výjimečnou z hlediska tematického zaměření, rozsahu i samotného zpracování. Z celého textu je zřejmé, že autorka se v dané problematice velmi dobře orientuje a její zkušenosti jsou i osobního rázu. K této práci tak nemám z formálního ani odborného pohledu žádné další zásadní připomínky. Domnívám se, že ji lze považovat za celkově velmi zdařilou a vyhovující, a proto ji doporučuji k obhajobě. Pouze s ohledem na výše zmiňované nepřesnosti v nakládání s odbornými prameny navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 14. srpna 2014

PhDr. Michal Šerák, Ph.D.