

Posudek oponenta

Moravová, Tereza, Bc. et Bc. *Současný stav zaměstnávání osob se zdravotním postižením v České republice. Praha, 2014, 139 s., 8 s. příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Michal Šerák, Ph.D.*

1. Obsah a struktura práce

Téma práce je velmi zajímavé nejenom pro zpracování kvalifikační práce, aktuální je také v samotné oblasti zaměstnávání zdravotně znevýhodněných osob. Cíl práce byl stanoven, ale nebyl zcela jednoznačně dosažen. Autorka má v názvu práce *Současný stav zaměstnávání.....* a jako cíl uvádí komparaci systémů zaměstnávání osob se zdravotním postižením v ČR, Německu a Velké Británii. Této komparaci věnuje značné procento teoretické části práce (kapitoly 2, 3, 4). Problematika zaměstnávání (a to pouze v legislativní rovině) je obsažena jen v 1. kapitole. Text je logicky strukturován spíše k tématu s názvem *Komparace systémů.....* Přílohy v práci jsou uvedeny formou formuláře dvou dotazníků pro personalisty. Rozsah práce je 139 stran včetně literatury, dle mého soudu jde o příliš rozsáhlou studii.

2. Odborná úroveň

Cíle práce bylo dosaženo, pokud se týká oné komparace systémů, avšak cíl ve smyslu současného stavu zaměstnávání osob se zdravotním postižením dosažen nebyl. Odborná úroveň odpovídá (s výhradami) standardu diplomové práce. Přínos práce je informativní v několika dimenzích – legislativní, komparativní a v oblasti názorů personalistů. *Současný stav zaměstnávání osob se zdravotním postižením* však, jak jsem již konstatoval, nenacházím. Autorka prokázala schopnost samostatně pracovat s odbornou literaturou, ale téma je chaoticky prezentováno a odchyluje se od stanoveného názvu diplomové práce.

Z metodologického hlediska je práce představena statistickou procedurou za použití dotazníkového šetření. Hypotézy stanoveny nebyly, což považuji v kvantitativním typu výzkumu za nedostatek. U kardinálních (číselných) proměnných je nedostatkem skutečnost, že se číselné hodnoty v jednotlivých variantách odpovědí překrývají, což je metodologicky nesprávné. Není mi jasné, co zkoumá, resp. měří otázka č. 18 ve znění „Kdo je to kvadruplegik“. Co to o zaměstnávání zdravotně postižených vypovídá? Mimo jiné, u kombinovaných vad, kde je některý typ plégií součástí postižení, může jít i o mentální postižení spolu se základním tělesným postižením. Otázka tedy není jednoznačná a věcně správná.

3. Práce s literaturou

Citace odpovídají normě, tištěné i elektronické zdroje jsou v práci uvedeny, celkově jich je více než šedesát. Literární zdroje považuji za aktuální. Cizojazyčné zdroje jsou v práci uvedeny. Informační zdroje jsou aktuální, vhodně volené a působí komplexně k tématu i vlastního obsahu práce.

4. Grafické zpracování

Použitelné tabulky jsou přehledné a srozumitelné. Nadpisy a podnadpisy kapitol jsou uvedeny dle požadované struktury tvorby kvalifikačních prací. Text je přehledný.

5. Jazyková úroveň

Text je srozumitelný, styl odborný, hovorové fráze se nevyskytují, bez gramatických chyb.

6. Podněty k rozpravě

Prosím autorku o vyjádření k výše uvedeným připomínkám a následně o vymezení osoby se zdravotním postižením podle zákona 108/2006 Sb. o Sociálních službách.

7. Závěrečné hodnocení

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou dobře.

Praha, 31. 8. 2014

prof. PhDr. Pavel Mühlpachr, Ph.D.