

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	David Halbrštát
Téma práce:	Boj proti daňovým únikům v oblasti nepřímých daní
Rozsah práce:	67 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	7. července 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma diplomové práce zvolil téma, které bývá již řadu let poměrně hojně diskutováno, a to jak z hlediska právní teorie, tak praxe. Daňové úniky v oblasti nepřímých daní tvoří nejen v České republice velmi závažnou tematiku. Téma má rovněž poměrně silný unijní dopad. Jde zároveň o téma, v rámci něhož mohl diplomant v poměrně široké míře prezentovat vlastní názory. Z těchto důvodů lze volbu tématu u diplomanta ocenit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma vyžaduje pro odpovídající úroveň zpracování především teoretické znalosti z oblasti finančního práva (především z jeho daňové oblasti) a dále z oblasti teorie práva a práva Evropské unie. Vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně živé a proměnlivé téma, je rovněž základna dostupných zdrojů poměrně proměnlivá, nicméně obecně lze konstatovat, že dostupných zdrojů měl diplomant k dispozici dostatek. Autor v úvodu uvádí metody, z nichž hodlá v práci vycházet, jmenovitě se jedná o metodu deskripce, analýzy, komparace, dedukce a indukce. Tyto lze pro účely práce označit za vhodně zvolené.

3. Formální a systematické členění práce

Vedle poměrně stručného úvodu, závěru a dalších povinných částí se práce člení poněkud nestandardně do dvou kapitol, které na sebe nicméně logicky navazují a dále se vnitřně člení. Tato určitá disproporcí nicméně není nikterak problematická. Po úvodu následuje vstupní kapitola věnovaná vymezení základních pojmů (daň, nepřímá daň, daňový únik). Následuje stěžejní kapitola zabývající se jednotlivými nástroji v oblasti boje proti daňovým únikům v rámci nepřímých daní. Z hlediska systematického tak i přes pouhé dvě kapitoly působí práce poměrně vyrovnaným dojmem, stejně tak jako z hlediska formálního.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je po všech stránkách na velmi dobré úrovni. Z textu práce je patrné, že si diplomant osvojil potřebné znalosti pro sepsání diplomové práce na zvolené téma. Diplomant se často snaží vnést vlastní pohled na jednotlivé problematické otázky, což lze rovněž ocenit. Za určitý nedostatek lze označit občasné nedůslednosti formálního charakteru, nejednotnost v rámci citací, nejednotné vyjadřování vlastních názorů autora (autor je toho názoru x jsem toho názoru) atd. Z hlediska věcné stránky je práce na velmi dobré úrovni a nejasnosti jsou obsaženy v poměrně malé míře (např. použití přítomného času u bývalého ředitele GFR Knížka v době, kdy již tuto pozici nezastával – viz str. 16). Další připomínky k práci jsou uvedeny níže.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Lze konstatovat, že cíle práce stanovené v úvodu své práce diplomant splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant prokázal, že si osvojil potřebné znalosti a schopnosti pro samostatné a tvůrčí zpracování diplomové práce na dané téma. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že žádný dokument s podstatnou shodou nebyl nalezen.

Logická stavba práce	Až na výše zmíněné nelze diplomantovi nic zásadního vytknout. Práce tedy působí poměrně vyrovnaným dojmem.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor podle seznamu literatury vycházel z velmi široké základny zdrojů (především internetových), což lze ocenit. Práce je velmi hutně protkána citacemi. Zahraniční literatury autor prakticky nevyužívá, což je do značné míry dáno povahou tématu. Vytknout lze určitou nejednotnost v rámci citací. Použité citace jsou nicméně obecně v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce je práce na poměrně dobré úrovni. Za konkrétní nedostatky lze považovat např. výskyt samostatných znaků na koncích řádků, neukončování poznámek pod čarou tečkami a občasné nevkládání mezer (např. „21%“ na str. 7). Obecně práce působí poměrně přehledně. Na str. 39 je vhodně zařazeno schéma karuselového podvodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Rovněž po této stránce je práce na poměrně dobré úrovni. Určité překlepy a gramatické nedostatky se v práci nicméně vyskytují (např. „možnosti“ na str. 1, „Unie“ na str. 6, „koncensus“ na str. 27, neoddělení odkazu na poznámky pod čarou 36 a 37, občasné neoddělování vět hlavních a vedlejších atd.).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Mohl by autor uvést některý v zahraničí fungující institut k boji proti daňovým únikům, který by mohl být aplikován na podmínky České republiky?
- 2) Domnívá se autor, že institut „nespolehlivého plátce“ je v rozporu s unijním právem? Pakliže by dospěl k závěru, že ano, jaké důsledky by z toho pro subjekty zařazené na tzv. „blacklistu“ plynuly?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím výborně až velmi dobře.

V Praze dne 8. září 2014

prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
oponent diplomové práce