

Posudek vedoucího práce

Hončová, Simona. *Rozvoj kompetencí lektorů soft skills*. Praha, 2014. 73 s., 26 s. příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Jan Gruber, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Práce je zaměřena na popis kompetencí lektorů měkkých dovedností a nalezení vhodných technik a konceptů jejich vzdělávání, a v tomto smyslu odpovídá přesně zaměření katedry. V teoretické části se autorka zabývá měkkými dovednostmi v souvislosti s prací lektora dalšího vzdělávání, věnuje se problematice vzdělávání lektorů v České republice. Práce přináší množství zajímavých, ale ne příliš strukturovaných informací, zaměřuje se spíše na obecné poznatky a poněkud opomíjí teoretické koncepce a východiska. V empirické části představuje kvalitativní šetření, které autorka realizovala metodou polostrukturovaného rozhovoru. Autorka zde shrnula výsledky šetření, ale cíle práce příliš nenaplnila – nalezení vhodných konceptů vzdělávání je založeno podle formulací téměř výhradně na vlastních názorech autorky.

2. Odborná úroveň

V teoretické části práce poskytuje přehled o tématu spíše nekonceptně, v empirické části autorka poskytuje přehled různých metod rozvoje lektorů spolu s vyjádřením zkoumaných subjektů o jejich přínosu, což považuji za nejhodnotnější část práce. Je škoda, že výzkum není představen spolu s ucelenější a provázanější teoretickou částí a závěry z něj nejsou dostatečně argumentovány.

3. Práce s literaturou

Práce s literaturou a jejími citacemi odpovídá akademické normě, autorka okazuje na standardní množství relevantní odborné literatury, v českém i anglickém jazyce. Normu by autorka mohla dodržovat u soupisu citací – ta není v souladu s normou doporučenou katedrou, je nejednotná a některé zdroje v ní chybí.

4. Grafické zpracování

Po grafické stránce je práce spíše sušší, autorka pracuje s většími bloky textu, ale nevybočuje příliš ze standardu odborné práce. Pro zvýraznění výroků zkoumaných osob v empirické části bych doporučoval jejich výraznější odsazení v textu.

5. Jazyková úroveň

Z jazykového hlediska je práce slabší – jak po stylistické, tak po gramatické stránce. Objevují se překlepy a gramatické chyby, problémy s interpunkcí. Některé odborné termíny by bylo žádoucí přeformulovat a sjednotit (měkké dovednosti, soft skills, měkké kompetence), stálo by jistě za to používat buď autorský plurál, nebo singulár, ale ne obojí zároveň.

6. Podněty k rozpravě

Zargumentujte, proč jste postupovala tak, jak jste postupovala, při tvorbě otázek v polostrukturovaném rozhovoru; jak jste stanovila dílčí otázky k jednotlivým výzkumným otázkám?

Co je hlavním závěrem empirického šetření Vaší práce, resp. co byste měla v maximální stručnosti referovat jako její konkrétní závěr? V čem byste spatřovala její přínos?

Liší se nějak lektoři měkkých dovedností a všeobecně lektoři v oblasti vzdělávání dospělých po stránce kompetencí?

7. Závěrečné hodnocení práce

Práce nabízí vhled do aktuální problematiky vzdělávání lektorů, kterou po méně ucelené teoretické části mapuje metodou polostrukturovaných rozhovorů v části empirické. Podle mého názoru by bylo užitečné více se soustředit na provázání teoretické a empirické části práce spolu s preciznější argumentací a následně přinést metodický provázaný koncept, místo pouhého shrnutí výsledků šetření, tak, aby byl naplněn cíl práce. Práci k obhajobě **nedoporučuji**.

V Praze 4. 9. 2014

PhDr. Jan Gruber, Ph.D.

