

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Pardubický
Téma práce:	Bitcoin - právní rámec a praktické aspekty jeho používání v platebním styku
Rozsah práce:	celkem 81 strana (z toho 67 stran vlastního autorského textu)
Datum odevzdání práce:	7. 8. 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku bitcoinu a jeho právního rámce, což je problematika až revolučně nová, sledující dosud neprobádanou cestu této nové virtuální měny (či přesněji kvaziměny) do společenských vztahů regulovaných právem. Zvolené individuální téma je tedy zcela nové a velmi aktuální a za jeho volbu lze diplomantovi vyslovit pochvalu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem přesahujícím právní obor finančního práva a zasahujícím i do několika dalších právních odvětví a rovněž do mimoprávních oblastí technických, kryptografických, telekomunikačních, softwarových atd. Zvolené téma vyžaduje k odpovědnému zpracování obeznámenost s celou řadou nejen právních institutů, ale i ekonomických postulátů, finančních a technických postupů a rovněž obeznámenost s faktickým a právním vývojem bitcoinu a jeho používání v cizích zemích. Diplomant osvědčuje základní orientaci ve všech uvedených oblastech i dostatečnou teoretickou fundovanost umožňující mu kvalitní zpracování zvoleného tématu. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, komparativní a syntetická, zastoupena v menší míře je rovněž metoda analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle stručného úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam použité literatury a dalších pramenů, seznam použitých zkratk a pojmů, shrnutí v angličtině a volně vložený abstrakt v češtině, jakož i přehled klíčových slov v obou jazycích) – z celkem sedmi kapitol, dále dělených podle potřeby na menší úseky. V těchto kapitolách se diplomant postupně zabývá charakteristikou bitcoinového platebního systému, jeho souladem s právním řádem, právní kategorizací bitcoinu, společenskými a právními vztahy obklopujícími bitcoinový platební systém, nelegálními a společensky škodlivými činnostmi spojovanými s bitcoinem, regulací bitcoinového platebního systému a dalšími možnostmi využití.

4. Vyjádření k práci

V předložené diplomové práci diplomant vcelku úspěšně postihuje vybrané aspekty virtuální měny bitcoin a bitcoinového platebního systému. Jeho zpracování je přínosné, sdílné a diplomant si správně všímá relevantních právních souvislostí. Pochvalnou zmínku zasluhují diplomantovy úvahy o právní podstatě bitcoinu. Naopak skutečností snižující úroveň předložené práce je zjevná diplomantova ledabylost, která se projevuje jednak v ne zcela dostatečném zpracování některých aspektů tématu (např. zjevně

„odbytá“ kapitola 7 zabírající méně než jednu stránku), jednak – a to velmi zjevně – neuspokojivá formální stránka předložené práce. Diplomant se v práci dopouští mnohých stylistických neobratností, pravopisných chyb, jazykových poklesků a překlepů (např. již v samotném tématu práce na titulní stránce, který v podání diplomanta přesně neodpovídá – naštěstí jen formálně způsobem psaní – tématu zadanému). Lze shrnout, že práce mírou uspokojivou splňuje požadavky kladené na daný typ kvalifikačních prací, nicméně zejména její formální úroveň neslouží diplomantovi příliš ke cti.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Stanovený cíl předložená diplomová práce uspokojivou mírou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant samostatně identifikoval relevantní právní, ekonomické i technické aspekty a problémy, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S dostatečnou mírou samostatnosti pak přistoupil k analýze těchto aspektů a problémů a pokusil se formulovat své vlastní závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nevykázal žádnou podobnost s jinými texty.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně logicky a ústrojně členěna. Jedinou připomínku lze mít ke kapitole 7, která je značně poddimenzovaná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s dostatečně reprezentativním okruhem pramenů včetně zdrojů internetových a zahraničních. Na použité prameny diplomant většinou řádně a korektně odkazuje v dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Při bližším zkoumání však způsob diplomantových citací vzbuzuje jisté pochybnosti. Např. k dvěma odstavcům přímo citovaného textu na str. 22-23 diplomové práce diplomant přiřadil odkaz (v poznámce 29) na celkem 8 stran citovaného zdroje, což není a nemůže být správné.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantem podané analýzy tématu jsou dostatečně hluboké a splňují požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce není příliš dobrá. Nedokonalosti formátování ztěžují čitelnost práce a o relativně nedbalém přístupu diplomanta svědčí i jeho opomenutí zařadit jednu z povinných náležitostí práce – abstrakt v českém jazyce – do svázaného výtisku práce, což se diplomant snaží napravit vložením dvou volných listů papíru abstrakt obsahujících. Diplomant ve své práci nevyužívá žádné grafy ani tabulky, což však předložené práci není na závadu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je poměrně špatná. Diplomová práce obsahuje řadu stylistických a jazykových nedokonalostí, pravopisných chyb a překlepů (např. na str. 2, 4, 28, 34, 67, 68, 69), které snižují její hodnotu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 28.

V rámci výkladu o základních funkcích peněz aplikovaných na bitcoin diplomant uvádí, že funkci všeobecného prostředku plateb a převodu kapitálu neboli platidla dnes bitcoin obecně neplní. Toto stanovisko je značně kontroverzní a autor posudku se s ním neztotožňuje. Diplomantův závěr patrně vede z ne zcela správného pochopení podstaty funkce platidla. Mohl by diplomant své tvrzení buď korigovat, anebo naopak podepřít hlubší argumentací?

- K textu na str. 32.

Diplomant ve snaze o reprodukci ustanovení zákona o ČNB uvádí, že ČNB „je subjektem, který má výhradní právo emitovat měnu“. Takto formulovaný postulát je ovšem hrubě nepřesný a zavádějící a opírá se o nesprávně použitý termín „měna“. Diplomant by měl své tvrzení korigovat a rozvést pravidla a skutečnosti týkající se emisního monopolu ČNB.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou až dobrou.

V Praze dne 5. 9. 2014

JUDr. Petr Kotáb
Katedra finančního práva a finanční vědy
PFUK