

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Jan Pardubický
Téma práce:	Bitcoin - právní rámec a praktické aspekty jeho používání v platebním styku
Rozsah práce:	67 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	7. července 2014 (21. července 2014 elektronická verze)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku nových kvazipeněz, konkrétně nejnámějších z nich - bitcoinů. Aktuálně se jedná o velmi populární téma, které ale nebývá často zpracováváno. Lze konstatovat, že se jedná o téma zajímavé, komplexní, jednoznačně vhodné ke zpracování v rámci diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu jsou potřebné nejen znalosti tuzemského finančního práva, ale též znalosti příslušných sekundárních pramenů práva EU a dále také základní znalosti z oblasti ekonomie, téma je tedy oborově průřezové.

K vypracování diplomové práce, vzhledem k aktuálnosti daného tématu, jsou k dispozici zejména tuzemské odborné, resp. populárně odborné články, minimálně je monografického typu. Je však dostupný široký počet zdrojů v zahraničí, a to též v elektronické podobě.

Při zpracování práce využívá diplomant metodu deskriptivní, dále metodu synteticko-analytickou, nicméně sám si metody své vědecké práce v úvodu nijak nevymezuje.

3. Formální a systematické členění práce

Z hlediska formálního práce obsahuje, kromě povinných náležitostí, úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem sedm dále se členících kapitol. Názvy jednotlivých hlavních kapitol jsou následující: 1) Popis předmětu výzkumu – Bitcoinový platební systém, jeho charakteristika a popis technických principů jeho fungování; 2) Otázka souladu bitcoinového systému s právním řádem; 3) Zařazení bitcoinu do existujících právních kategorií; 4) Bitcoinový ekosystém – společenské a právní vztahy obklopující bitcoinový platební systém; 5) Nelegální a společensky škodlivé činnosti spojované s bitcoinovým platebním systémem; 6) Regulace bitcoinového platebního systému u nás a ve světě de lege ferenda; 7) Další možnosti využití.

Tuto strukturu diplomové práce nepokládám za přehlednou. Svým obsahem jsou bližší kapitoly 1) a 4), kapitola 3) by systematicky měla předcházet kapitole 2), název kapitoly 7) nijak nenapovídá o obsahu této kapitoly.

Práce je doplněna o seznam literárních zdrojů, které však nejsou tříděny dle druhů a nejsou řazeny abecedně, seznam internetových zdrojů, seznam zkratk a české a anglické shrnutí a seznam klíčových slov.

4. Vyjádření k práci

Diplomant si ke zpracování vybral velmi zajímavé téma, které by mu mělo umožnit náležitou seberealizaci a kvůli jeho novosti také poskytnout prostor pro vlastní, autentický přínos k poznání.

Bohužel, ačkoliv se obvykle věnuji v této části posudku jen obsahu práce, musím zdůraznit velmi špatnou formální stránku práce. Diplomant zřejmě dosud neporozuměl pravidlům, podle kterých se v souvětích umísťují čárky mezi větami, což je u studenta 5. ročníku právnické fakulty, u nějž se předpokládá vysoká kvalita písemných výstupů, tristní. Není přijatelné, aby v diplomové práci bylo téměř na každé stránce několik pravopisných chyb. Také grafická úprava práce je

špatná. Text není zarovnán do bloku, v obsahu nejsou zarovnány kapitoly stejné úrovně (např. kap. 6). Poznámky pod čarou nejsou zarovnány, mají různou podobu (např. ihned první poznámka). Dále by bylo vhodnější, kdyby hlavní kapitoly práce začínaly na nových stránkách. Diplomant také nikoliv koncepčně postupuje v užívání jednotného/množného čísla, pakliže píše svá konstatování: např. na str. 20 nejprve píše „Ačkoliv jsem původně měl v úmyslu“, ale ob řádek níže „spokojíme se s výkladem“.

Z hlediska obsahového práci hodnotím vcelku pozitivně. Je nutno si uvědomit, že se jedná o vcelku novou problematiku, kterou diplomant uchopuje autenticky a možná i pro nezkušenost s psaním takového typu textů se dopouští některých výše uvedených nedostatků. V částech práce, které se zabývají dopadem českého pozitivního práva na bitcoiny by podle mého názoru měl být diplomant pečlivější a měl své závěry více zdůvodňovat a precizovat.

Ačkoli jsou některé názory, které diplomant ve své práci uvádí, pro mě diskutabilní, nijak nebudu popírat právo diplomanta na jeho názor, pakliže je v práci zdůvodněn, neboť se opravdu jedná o dosti novu, neprobádanou oblast.

V souhrnu musím bohužel konstatovat, že zejména formální stránka práce ve spojení s některými obsahovými nedostatky, co se týká hloubky a pečlivosti bádání, mi neumožňuje hodnotit předkládanou diplomovou práci vyšším stupněm, než na pomezí stupňů velmi dobře a dobře, bude tedy dosti záležet také na průběhu obhajoby práce, jaký bude konečný výsledek hodnocení.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vymezil jako své cíle poskytnout čtenářům základní informace o bitcoinu a podobných kvazipenězích a zařadit je do pozitivního práva ČR. Tento cíl považuji za převážně dosažený.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant ke zpracování tématu přistoupil samostatně a až na (ne)systematické uspořádání práce vhodným způsobem. Toto téma nebývá zpracováváno v podobě diplomové práce často, proto považuji tuto práci za autentickou a svým obsahem novou. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	K vnitřní struktuře mám výše podrobně uvedené připomínky.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s vcelku širokým a reprezentativně sestaveným okruhem tuzemských i zahraničních zdrojů, včetně hojně zastoupených zdrojů elektronických. Tuto skutečnost hodnotím pozitivně. Použité zdroje však nejsou korektně citovány, zejména co se týká elektronických zdrojů, u nichž obvykle chybí datum použití zdroje, někdy také plná adresa zdroje na internetu. Také u publikací více autorů diplomant neuvádí konkrétního autora citované statě, ale jen hlavního autora publikace.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku diplomantem provedené analýzy předkládaného tématu hodnotím jako vcelku dobrou, u některých otázek dotýkajících se pozitivního práva by však mohl postoupit ještě hlouběji.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce mám výtky, jak je uvádím výše.
Jazyková a stylistická úroveň	K jazykové úrovni práce mám podstatné výtky, jak je uvádím výše.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Může diplomant krátce shrnout, porovnat, jak se pojetí bitcoinu liší z pohledu „starého“ občanského zákoníku a „nového“ občanského zákoníku? (str. 20 a násl.)
- 2) Existuje v současnosti nějaký subjekt, který by podle diplomanta mohl v aktuální době svým jednáním naplňovat skutkovou podstatu přestupku/správního deliktu, jak píše diplomant ve čtvrtém odstavci na str. 53?
- 3) Jak by se diplomant stavěl k případnému návrhu, aby jak samotný bitcoin (resp. všechny tyto kvazipeníze), tak jeho používání bylo zákonem zakázáno?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji hodnotit tuto diplomovou práci stupněm dobře , nebráním se však za podmínky kvalitní obhajoby této práce o jeden stupeň lepšímu hodnocení.

V Praze dne 29. 8. 2014



JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
oponent diplomové práce