

Posudek na diplomovou práci Bc. Anny Juráčkové

Potřebuje komunitní práce teorii?

Katedra teologické etiky

Evangelická teologická fakulta Univerzity Karlovy v Praze

2014

vedoucí práce: PhDr. Bohumila Baštecká, Ph.D.

Předkládaná diplomová práce má spolu s poměrně bohatým seznamem literatury 122 stran. Navazuje nestránkovaná část *Přílohy*, kde kromě přepisu rozhovorů najdeme též informované souhlasy – nejen všech pěti zkoumaných osobností, nýbrž i lidí, k nimž se zkoumané osoby v rozhovorech vztahovaly.

Teoretická část sestává ze čtyř kapitol. V první se autorka probírá houštinami definic a vytváří z nich tři současné trsy užívání slov „společenství“ a „komunita“: sounáležitost a solidarita jako podstata společenství, osoba Ježíše Krista jako podstata společenství, a aplikace komunity jako nástroje, který má zajistit udržitelnost pomoci.

Druhá kapitola se věnuje „přátelství“ jako teologickému a filozofickému východisku společenství (Aristoteles, Tomáš Akvinský), třetí komunitarismu jako filozoficko-politickému rámci společenství, čtvrtá sociologickému pojetí společenství.

V praktické části odpovídají osobnosti na otázky Co je pro Vás společenství, Jaká byla vaše cesta ke komunitní práci, Potřebuje komunitní práce teorii?

PŘEDNOSTI A SLABINY PRÁCE

Autorka čte náročné literární zdroje, vládne angličtinou, pátrá do hloubky, nezastaví se před překážkou, s respektem promýšlí.

Práce se díky tomu dostává za běžné aplikované uvažování o komunitě ve vazbě na místo či ve vytváření „zdravých“ sousedství.

Též způsob, jakým se baví s pěti osobnostmi komunitní práce a jak s jejich výpověďmi zachází, je plný respektu, aniž by tím byla oslabena možnost pochybovat a ptát se.

Na druhou stranu by si výsledný text zasloužil pročtení a redakci. Byly by pak v něm snad více znát myšlenkové návaznosti (někdy jde o velmi slabé „oslí můstky“, jako by si autorka část textu nechávala pro sebe – s. 15), snížil by se počet formulačních neobratností (s. 49) i pravopisných chyb (Durhaim, Durheim – s. 60, 65), zvýraznila by se pravděpodobně struktura textu (kapitola o Aristotelovi začíná Židovskou obcí – s. 27; závěrečnou kapitolku autorka neoznačí, takže v ni volně přechází předchozí text – s. 70), a zpřesnila citační praxe.

Za výraznější slabinu považuji nedostatek kritičnosti vůči zdroji, o který se autorka výlučně opírá na straně 30 a několika dalších, aniž se vypořádá se žánrem spíše agitujícím než vědeckým.

PŘÍNOSY PRÁCE

Přínosem předkládané práce je poctivá odpověď na otázku položenou v jejím názvu. Autorka zjišťuje, že i vedoucí osobnosti komunitní práce zaměřují teorii s metodikou a hlásí se k potřebnosti metodiky. Podle autorky může potřeba metodiky předbít potřebu skutečného teoretického základu, který se dotýká podstaty člověka a společenství.

Výrazným přínosem do budoucna může být, že autorka zachytila i překážky, které se stávají v cestu, když komunitní pracovník začne po podstatě člověka a společenství pátrat: „Hledám teologické východisko komunitní práce, můžete mi prosím nějaké předložit?“, ptala se autorka teologů na ETF UK i CMTF UP. Ti však nezačali přemýšlet o teologii, nýbrž o komunitní práci. „Odpověď jsem našla až u dominikánského řeholníka.“ (S. 106.)

SPOLUPRÁCE PŘI TVORBĚ: SOUBĚH A ZÁVĚR

Četla jsem předloženou práci a uvědomovala si na některých místech, že se učím. Mohla jsem z textu vyjít a začít psát příspěvek pro stockholmskou konferenci *Diaconia Under Pressure*¹.

Tím jsem se dostávala od prvotního znepokojení nad formální nehotovostí práce k závěru, že jde o dobré původní dílo, jímž autorka klesí cestu komunitní sítě pro nás všechny.

***Předkládaná práce dostává nárokům kladeným na práci diplomovou a v některých ohledech může být využita jako literatura zdrojová.
Doporučuji hodnocení výborně – A.***

Případné otázky pro obhajobu:

Jak rozumíte kontextu tekuté identity (s. 16) včetně teoretického základu?
Mohla byste přiblížit koncept conviviality (s. 100), jak mu rozumíte?

PhDr. Bohumila Baštecká, Ph.D.

Praha, 9. září 2014

¹ *The story of two Anna's and one Jana: the beginning and the end (?) of the marginalized community miracle* by Bohumila Baštecká, Anna Dunčková, Anna Juráčková, Jana Kosová.