

Posudek vedoucího práce

MOSS, Linda. *Současný pohled mezinárodních organizací na koncept celoživotního učení. Srovnání UNESCO a OECD*. Praha, 2014, 95 s., 8 s. příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Téma povahy a vývoje vzdělávacích politik mezinárodních organizací, resp. globalizace těchto politik patří v rámci oboru k nejintenzivněji řešeným, proto jeho volbu pro předmět diplomové práce velmi vítám. Autorka v Úvodu práce vyjmenovává řadu publikací, na něž se snaží navázat, zároveň však její přístup žádnou z uvedených publikací nekopíruje, neschází mu tedy invence. Cíl práce je uveden na s. 8, je jím popis a rozbor konceptů celoživotního učení UNESCO a OECD, přičemž uplatněným způsobem práce je rozbor dokumentů, jehož výsledky jsou doplňovány a konfrontovány s diskusí, která se v posledních cca pěti letech rozvinula na poli sociálních věd zaměřených na tvorbu veřejné politiky v transnacionálních politických a expertních prostředích. Text je vystavěn logicky, všechny tři hlavní kapitoly na sebe dobře navazují. Rozsah práce (72 stran hlavní části) je adekvátní, text je informačně bohatý. Zařazené přílohy jsou přínosem.

2. Odborná úroveň

Přestože text působí na více místech spíše popisně, již samotná úroveň dobře provedeného popisu v rámci přehledové studie je v daném případě (vzhledem k minimálnímu podchycení v české diskusi) nepopíratelným přínosem. Vytčený cíl práce byl v zásadě naplněn. Vybrané části práce by se tak mohly např. stát vhodným studijním materiálem používaným na katedře. Určitou rezervu práce lze spatřovat v tom, že kapitola 3.4, v níž text dospívá k hlavním závěrům, mohla nabídnout podrobnější náhled na to, pomocí jakých indikátorů autorka aplikovala Rubensonův model, s jehož pomocí konfrontuje i hodnotí politiky probíraných organizací.

V pracích podobného typu se vždy může naskytnout nějaká dílčí otázka, se kterou se není snadné vypořádat jednoznačnou odpovědí, a zůstává tedy nevyřešena (zde nejasná podoba závislosti ve vztahu UNESCO a OECD – argumentace ze s. 55 versus s. 74).

3. Práce s literaturou

Výběr reprezentativní literatury patří k silným stránkám práce také proto, že umožňuje otevřít všechny hlavní aspekty řešené problematiky. Vhodné jsou i doplňky z oblasti sociální teorie (např. Beck nebo Sen). Problémy s terminologií nenastávají. Vůči způsobu zacházení se zdroji nelze vznést žádnou připomínku.

4. Grafické zpracování

Grafické zpracování je velmi pečlivé, podporuje celkově příznivý dojem z práce.

5. Jazyková úroveň

Jazyková úroveň je nadprůměrná. Text je čtivý a přitom neopouští vysokou odbornou úroveň. Vyjadřování je věcné i zajímavé.

6. Podněty k rozpravě

Lze prohlásit, že v literatuře, o níž se práce opírá, existuje „hlavní proud“ ve smyslu ideové a metodologické spřízněnosti reprezentativních autorů? Pokud ano, o čem výskyt takového převládajícího směru uvažování svědčí?

7. Závěrečné zhodnocení práce

Předloženou práci, kterou hodnotím jako velmi kvalitní, doporučuji ji k obhajobě s hodnocením „výborně“.

13. 9. 2014

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.