

Hodnocení bakalářské práce

Název: Kvalita života klientů po transplantaci kostní dřeně

Autorka: Veronika Dašková

Vedoucí práce: PhDr. Marie Rybářová

1. Volba tématu

Téma práce je vybráno vhodně a je také aktuální. Problematika, kterou autorka chce sledovat je definována zřetelně a autorka také prokazuje solidní znalost problematiky.

2. Teoretická část

Zde mám ale několik výhrad – již na začátku – cíl práce: není jasně vymezena problematika transplantace kostní dřeně a krvetvorných buněk tj. alogenní a autologní. Ono to také souvisí s charakterem léčby a nemocní s alogenní transplantací budou na tom asi hůře, než nemocní s autologní transplantací.

Dále v části o kvalitě života je potřeba připomenou společenskou poptávku po „kvalitě“, u onkologických nemocných může být někdy rozhodující a to také z ekonomického hlediska.

Dále v teoretické části o transplantaci bych byl opatrnější v používání termínů jako např. kmenové (progenitorové) buňky. Dále rozdíly v metodách nejsou v druhu podávání štěpu! No, zde bych také doporučil bližší konzultaci s odborníkem, který transplantace provádí.

Těch „nedostatků“ teoretická část obsahuje více, ale podle mého názoru kvalita teoretické části je dobrá.

Při přehledu a rozdělení hematologických malignit je potřebné napsat např. FAB (plus citaci – nestačí napsat autora – Kozák a kol. 2001 – mezinárodně platné rozdělení se musí respektovat a mělo by se citovat).

V kapitole – možnosti léčby obecně mám jenom malou připomínku do historického přehledu – na závěr interval 70. léta a dodnes (tj. 35 let) je dlouhý a určitě se zde odehrálo mnoho zajímavého.

Velice se mi líbí kapitola týkající se psychické oblasti, obzvláště dále možnosti pro hodnocení kvality života. Je velice sympatické, že autorka se pustila do dotazníku pro hodnocení kvality života v našich podmínkách. Již z vlastní zkušenosti vím, že „americké“ dotazníky můžeme v našich podmínkách jenom omezeně použít – je to dané také charakterem zdravotní péče, naši nemocní jsou určitě jiný atd...

3. Empirická část

Táto část je napsána velice pěkně a jasně, to platí také pro metodiku a výběr jednotlivých otázek. Velmi pěkné je statistické a grafické zpracování výsledků.

Zde snad jenom připomínka k části diskuse – no diskuse je skutečně diskuse a nestačí shrnout dosažené výsledky. Víím, že to je značně obtížné – to také proto, že podobných prací u nás není mnoho. Přesto si myslím, že autorka se mohla pokusit některé dosažené výsledky prodiskutovat a více rozvinout svoje velice hodnotné výsledky.

4. Závěry práce

Cíle a nakonec také závěr splňuje potřebná kritéria – je jasné, že v tak krátké době lze provést spíše orientační výzkum v dané problematice.

5. Literatura a práce s literaturou

Práce s literaturou je dobrá, internetové stránky také lze použít (jenom pozor na autorství, některé texty mohou být převzaty z článků již publikovaných v jiných časopisech a zde je potřeba uvést první zdroj). Internetové odkazy jsem prošel jenom orientačně a nenašel jsem tuto častou chybu.

6. Kvalita příloh

Velice pěkně zpracováno

7. Celkové stanovisko oponenta

Téma práce je aktuální a voleno vhodně, cíle práce splněny, použitá metodika velmi dobrá. Nedostatky spíše v teoretické části. Diskuse „již tradičně u mnoha bakalářských prací“ slabší. Práce s literaturou velmi dobrá. Kvalita příloh je výborná. Přiložený dotazník je výborný.

Otázky: Hodláte v uvedené práci pokračovat? Byla by škoda zanechat tak zajímavou problematiku. Myslíte si, že např. rozšířená data a výsledky tohoto výzkumu mají význam např. pro jednání se zdravotními pojišťovkami?

8. Klasifikování bakalářské práce oponentem

Vzhledem k výše popsaným okolnostem hodnotím práci jako velmi dobrou a doporučuji její předložení k obhajobě.

23.5.2006

Doc.MUDr.S.Filip,Ph.D.
Zástupce přednosty pro výuku a vědeckou činnost
Onkologická a radioterapeutická klinika LFUK a FN
Hradec Králové