

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazečky: **Bc. Jan Tříška**

Název práce: **Tvorba a ověřování pracovních listů z chemie pro žáky nižších stupňů víceletých gymnázií**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy , chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

B. Návrhy, připomínky a dotazy k diplomové práci:

Diplomová práce se zabývá problematikou tvorby pracovních listů. Autor vytvořil celkem 12 pracovních listů z chemie pro žáky základních škol a nižších stupňů víceletých gymnázií. Pracovní listy navrhoval tak, aby mohly být využity především v expoziční fázi vyučovací hodiny, měly motivační funkci a byly propojeny s každodenním životem. 8 pracovních listů bylo ověřeno ve školní praxi.

Stručná charakteristika diplomové práce

Diplomová práce je rozsahu 93 stran textu a 70 stran, které obsahují přílohy (tj. především pracovní listy).

Na začátku práce si diplomant stanovil celkem 7 cílů, které v průběhu vypracování práce splnil. Vlastní práci, tj. zhotovení pracovních listů, předcházela analýza dostupných zdrojů – pracovních sešitů, které jsou k dispozici na českém trhu (celkem 14 pracovních sešitů) a internetových zdrojů (celkem 5 webových portálů). Dále autor práce vycházel z RVP ZV a z dostupné didakticko-pedagogické literatury, která se zabývá teorií tvorby pracovních listů.

V praktické části (kapitola 5) autor popisuje tvorbu vlastních pracovních listů včetně výběru témat. Témata byla vybrána dle zkušeností autora DP a jeho školitelky.

Výběr témat považuji za zdařilý. Materiály byly zpracovány pečlivým, detailním a velmi nápaditým způsobem. Pracovní listy se skládají celkem z 9 typů úloh, které jsou doplněny o neverbální prvky (schémata, tabulky, obrázky, fotografie). Z hlediska Bloomovy taxonomie byly často zařazovány úlohy zaměřené na vyšší úroveň osvojení (navrhni, popiš vlastními slovy, zdůvodni apod.). Ke každému pracovnímu listu byla vypracována tabulka, která uvádí cíle, obsah a zařazení PL do fáze výuky. Dále je uveden komentář pro učitele, který obsahuje praktické poznámky k PL.

Do tabulky bych doplnila zařazení tématu do RVP ZV.

V kapitole Diskuse a výsledky (6. kapitola) autor popisuje ověřování 8 PL ve školní praxi a diskutuje nad dosaženými výsledky žáků. Některé úlohy byly na základě tohoto ověřování modifikovány, což autor detailně uvádí a popisuje.

V závěru práce autor shrnuje diplomovou práci a navrhuje případné uveřejnění na webových stránkách www.studiumchemie.cz.

K diplomové práci mám následující připomínky a dotazy:

1. Pracovní listy byly navrženy pro barevný tisk. Obávám se, že ne každý učitel bude mít možnost tvorby barevných kopií. Je tato možnost zvažována (úprava obrázků apod.)?
2. Pracovní listy byly vypracovány tak, aby byly využívány především v expoziční fázi vyučovací hodiny, kdy se žáci seznamují s novými poznatky. Některé úlohy se mi zdají být velmi obtížné pro tuto fázi a odpovědi na úlohy lze těžko vyvodit z předchozího textu (např. PL č. 3, úloha 6 – valenční elektrony nebo PL č. 5, úloha 9 – funkce skleníkových plynů v atmosféře). Jaká je úloha učitele při práci s PL?
3. Postačí si žáci se zapisováním poznámek do pracovního listu nebo se předpokládá, že si budou vést ještě poznámky z VH do svých školních sešitů? Pokud bude pracovní list sloužit též jako zdroj poznámek, jak ošetřit, aby žáci měli v pracovních listech uvedeny správné odpovědi, když žáci nejsou schopni ani opsat správné řešení z tabule (str. 79)?
4. Jak hodnotit pracovní listy?

V diplomové práci je uveden chybný vzorec sacharosy (P42, PL č. 11, úloha 12). V případě psaní navazujících prací navrhuji k didaktickým materiálům (tedy i k PL) přikládat autorské řešení.

Shrnutí:

Rozsah předkládané práce odpovídá charakteru práce diplomové. Práce je sepsána srozumitelně, čtivě bez gramatických a jiných odborných chyb. Formální a grafická úroveň práce byla výborná, bez chyb ve formátování. Navrhuji na diplomovou práci navázat prací rigorózní nebo disertační, která by vycházela ze stávajících poznatků. Práci doporučuji k obhajobě.

Stanovisko k opravě chyb v práci: opravný lístek/oprava v textu **JE** podmínkou přijetí práce: opravit vzorec sacharosy.

C. Celkový návrh:

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: Výborně

Datum vypracování posudku: 25. května 2015

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Milada Teplá, Ph.D.