



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Milan Pech, Ph.D.

Autor/autorka práce: Dita Schulmeisterová  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Kavárna jako architektonický problém: Čtveřice ostravských  
kaváren  
Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.  
Rozsah práce: 81 326 znaků

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Dita Schulmeisterová věnovala svou bakalářskou práci problematice kaváren, konkrétně čtyřem prvorepublikovým kavárnám v Ostravě. Nejdříve se soustředila obecně na “kavárenskou kulturu”, proměny kavárenské architektury a různým funkcím, kterým kavárny sloužily. Následně si vybrala čtveřici ostravských kaváren (Savoy, National/Palace, Fénix a Elektra), z nichž jen jedna stále slouží svému účelu. V závěrečné části popisuje současný stav zmiňovaných kaváren a neopomíná zmínit rozdíly mezi soudobými kavárnami, např. Café Industrial, a těmi v minulosti.

Je třeba ocenit, že autorka při psaní své práce používala informace z dobového tisku, vzpomínky pamětníků a také materiály z Archivu města Ostravy. Bohužel, autorčin dobře míněný pokus definovat možné podobnosti a rozdíly mezi kavárnami v Praze, Brně a Ostravě (podkapitola 3.4) nebyl tak docela naplněn. Srovnání vychází trochu do prázdna, protože není provedeno systematicky. Schulmeisterová předpokládá, že se “od sebe odlišovaly stejně, jako se od sebe odlišují daná města” (s. 18). Kromě jejich atmosféry se podle ní “kavárenské podniky jako takové se od sebe příliš nelišily” (s. 19), což dokládá vzpomínkami Petra Bezruče. Spisovatel se prý domníval, že brněnské kavárny byly melancholické, zatímco pražské veselé. Podle autorky byla také atmosféra ostravských kaváren “veselá a příjemná”. Svůj názor ovšem zakládá pouze na jednom sekundárním zdroji (Glombíčková, 2005) (s. 21). Jinak je práce srozumitelně a logicky strukturovaná a čtivě napsaná.

### **3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě**

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: