



číslo ve spisu: .....

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

**Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce**

jméno oponenta/tky PhDr. Magdaléna Nespěšná Hamsíková, Ph.D.

Autor/autorka práce: Magdalena Nerudová  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Ženské akty v malbě nizozemských mistrů. Interpretace děl  
z českých sbírek  
Vedoucí práce: PhDr. Markéta Jarošová, Ph.D.  
Rozsah práce: 88 300 znaků (vč. mezer)

**1. Kritické zhodnocení**

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Magdalena Nerudová si vybrala za téma své bakalářské práce deset obrazů z českých sbírek, které spojuje téma ženské nahoty a jejího výtvarného ztvárnění nizozemskými umělci doby manýrismu. Práci pojala jako katalog a jednotlivá díla tak tvoří samostatná katalogová hesla. Po historickém úvodu, kde ovšem chybí citace relevantní historické literatury, a stručném přehledu dosavadního bádání, týkajícím se téměř výhradně vybraných děl, již autorka přistupuje k jednotlivým heslům, která vhodně rozdělila podle sakrální, profánní a antické tematiky. Jádrem práce je tedy logické a přehledné. V této struktuře poněkud chybí alespoň nástin obecného vývoje zobrazování nahých ženských polopostav, stejně jako jakéhokoli teoretického zakotvení tohoto tématu. Oceňuji, že v jednotlivých katalogových heslech se autorka snaží o úplnost informací a, jak proklamuje v úvodu, též o "detailní formální rozbor" a "ikonografickou analýzu" vybraných děl. Zdařilá jsou srovnání s příbuznými a stylově blízkými obrazy, což autorka přebírá většinou z literatury.

V jednotlivých heslech se však obrazům ne vždy všech slíbených hodnotících kritérií dostane, např. u kojících Madon chybí výklad ikonografického kontextu, k detailnímu formálnímu rozboru mají některá hesla rovněž daleko. Jde spíše o popis, se snahou postihnout kompozici díla prostřednictvím náskoků kompozičních linií přímo v obrazech. Nutno podotknout, že ne vždy s ní mohu v nárysu kompozice souhlasit. Pomineme-li např. nepřesnosti výroků typu: "...oba tvoří schéma rovnostranného trojúhelníku" (s. 22), přičemž ani na autorčině náskoku tento typ trojúhelníku nelze najít, vidíme, že úskalím této metody je zploštěné vnímání výtvarného pojetí obrazu. Složitěji komponované umělecké dílo nelze zjednodušit na přímky jdoucí po povrchu. Zejména v manýrismu je v uspořádání obrazu řešen hlavně hloubkový prostor. Např. Madona s dítětem (č. kat. 1.5) má velmi zajímavou kompozici se serpentínou Ježíše, kde dominuje hloubková elipsa Mariiných paží, které kolem dítěte tvoří jakýsi perspektivně viděný „ochranný“ kruh. Toto výtvarné pojetí se v nárysu kompozičních linií autorky práce zcela ztrácí a dá se říci, že obraz je tak kompozičně dezinterpretován.

U následujících katalogových hesel je patrné postupné zlepšování, zejména v popisech, pěkná je kapitola o obrazu Monna Vanna Nuda (č.kat. 2.1).

Celkově tedy práce výběrem děl a jejich zpracováním obstojí, zejména proto, že je v ní vidět postupné zrání autorčiných schopností. Magdaleně Nerudové bych si však dovolila doporučit, aby pro budoucnost zvážila používání plošných lineárních náskoků kompozice, které se sice v literatuře objevují, ale měly by mít své zdůvodnitelné teoretické zakotvení, např. princip zlatého řezu apod., a rozhodně by měly vycházet z perfektního pochopení prostorovosti kompozice.

Práce přes uvedené výtky splňuje požadavky na bc. práci a doporučuji ji k obhájení.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 9. 6. 2015

Podpis: