

Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Bakalářské a magisterské studijní programy

Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce

Datum a místo konání obhajoby: 10. 6. 2015 Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Příjmení a jméno studenta: Krejčová Adéla

Název závěrečné práce: Historie ošetrovatelských pracovníků v psychiatrii

Jazyk závěrečné práce: český

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: Mgr. et Mgr. Eva Prošková

Typ studijního programu: bakalářský

Studijní program: Ošetrovatelství

Obor studia: Všeobecná sestra

Forma studia: kombinovaná

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta

Mgr. Jana Vyskočilová, Dis.

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

Předseda komise: doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc., IV. interní klinika – 1. LF UK a VFN

doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc., IV. interní klinika – 1. LF UK a VFN

MUDr. Petr Libánský, III. chirurgická klinika 1. LF a FN Motol

Mgr. Jana Heczková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. et Ing. Klára Burišková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. Monika Hošťálková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

PhDr. Alena Mellanová, CSc., Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. Miluše Kulhavá, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. Milena Vaňková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. Vendula Pírková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

9

9

Počet všech členů komise _____, počet přítomných členů komise _____

Průběh obhajoby:

Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Představila strukturu bakalářské práce. Oponentka práce při obhajobě nebyla přítomna. S posudkem vedoucí práce seznámila komisi Mgr. et Mgr. Eva Prošková, která bakalářskou práci vedla. Doplnující otázky od vedoucí práce byly: Od kdy bylo pro sestry zahájeno specializační vzdělávání v psychiatrii? A jak studentka došla k závěru, že


psychiatrické vzdělávání na bostonské univerzitě bylo ukončeno maturitou. Studentka vysvětlila, že došlo k chybnému překladu z anglického jazyka na její straně. Posudek oponenta přečetla Mgr. et Ing. Klára Burišková. Na doplňující otázky ze strany oponenta studentka uvádí, že by se danému tématu pravděpodobně již znovu nevěnovala a dále, že by pravděpodobně k tvorbě bakalářské práce přizvala předkladatele z anglického jazyka. Následovala rozprava nad zjištěnými výsledky. Komise se dotazovala na nepřesnosti ve formální stránce, především nesrovnalosti v psaní velkých písmen u citací autorů. Dále na upřesnění toho, že studentka uváděla, že jí nebyl umožněn přístup do archivů VFN. Na to studentka odpověděla, že jí nebyl umožněn přístup pouze do archivů psychiatrické kliniky VFN. Dále se komise dotazovala na to, proč studentka během dvouleté tvorby práce, kdy jí muselo být jasné, že práce nepovede k dobrému závěru, ne zvolila jinou metodologii. Na to studentka odpověděla, že chtěla práci dokončit, jelikož jí věnovala poměrně dost času a téma práce jí zajímalo. Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky poradila o výsledném hodnocení bakalářské práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucí práce a oponentky, dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů.

Výsledek obhajoby:

dobře

V Praze dne 10. 6. 2015

doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc.



Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu