

Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Bakalářské a magisterské studijní programy

Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce

Datum a místo konání obhajoby: 10. 6. 2015 Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Příjmení a jméno studenta: Havlíková Anna

Název závěrečné práce: Prevalence předčasného porodu u všeobecných sester

Jazyk závěrečné práce: český

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: Mgr. Alice Strnadová, MBA

Typ studijního programu: bakalářský

Studijní program: Všeobecná sestra

Obor studia: Všeobecná sestra

Forma studia: kombinovaná

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta

Mgr. Miluše Kulhavá

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

Předseda komise: doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc., IV. interní klinika – 1. LF UK a VFN

doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc., IV. interní klinika – 1. LF UK a VFN

MUDr. Petr Libánský, III. chirurgická klinika 1. LF a FN Motol

Mgr. Jana Heczková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. et Ing. Klára Burišková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. Monika Hošťálková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

PhDr. Alena Mellanová, CSc., Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. Miluše Kulhavá, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. Milena Vaňková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. Vendula Pírková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

9

9

Počet všech členů komise_____, počet přítomných členů komise_____

Průběh obhajoby:

Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Představila strukturu diplomové práce. Oponentka práce při obhajobě byla přítomna. S posudkem vedoucí práce, Mgr. Alice Strnadové, MBA, seznámila komisi Mgr. et Ing. Klára Burišková. Otázky kladené vedoucí práce byly: Co vedlo studentku k výběru tématu a proč nebyly osloveny i ženy z běžné populace. Posudek oponenta

prezentovala Mgr. Miluše Kulhavá, která bakalářskou práci oponovala. Oponentka hodnocení doplnila o otázky: proč studentka v práci vyhodnocovala i spontánní aborty, které nebyly předmětem výzkumu práce a proč v dotazníku uváděla otázku, která se týkala kalendářního roku porodu. Studentka odpověděla na otázky uvedené v obou posudcích. Následovala rozprava nad dosaženými výsledky. Členka komise se dotazovala na to, proč si studentka zvolila právě chirurgické a anesteziologické a resuscitační oddělení a proč pracovala studentka s daty z ÚZIS z roku 2012. Další členka se dotazovala na to, zda měla studentka nějaký klíč k tomu, komu dotazníky rozdávala. Dotazy byly zodpovězeny. Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky poradila o výsledném hodnocení diplomové práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucí práce a oponentky, dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů.

Výsledek obhajoby:

dobře

V Praze dne 10. 6. 2015

doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc.



Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu