

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Prevalence předčasného porodu u všeobecných sester

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: The prevalence of the preterm births among nurses

Autor práce : Anna Havlíková, Dis.

Název studijního oboru : Všeobecná sestra

Forma studia : kombinovaná

Vedoucí práce . Mgr. Alice Strnadová, MBA, pracoviště

Oponent práce : Mgr. Miluše Kulhavá , pracoviště

Akademický rok: 2014/2015

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Kvalitně zpracovaný abstrakt, přiměřeného rozsahu, obsahující stručný souhrn klíčových informací.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	15
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Volba literatury byla vhodně zvolena, avšak autorka použila i starší prameny literatury, kdy tato volba nebyla pro zpracování tohoto tématu nutná. Legislativní zdroje nejsou v bibliografii srozumitelně popsány. Autorka odkazuje na internetový server, ale z bibliografie není zřejmé, z kterých zákonných a podzákonných norem čerpala. Kladně hodnotím vyhledání aktuálních informací ze zahraničních zdrojů.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám 	15

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? ▪ Má práce logickou strukturu? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce má logickou strukturu a přehledné členění. Úvod je však autorkou chybně označen jako první kapitola. Teoretickou část autorka vhodně zpracovala, kladně hodnotím návaznost a rozsah jednotlivých kapitol. Výzkumná část je zpracována přehledně, autorka používá k interpretaci a přehlednosti výsledků grafy i tabulky. Cíle práce i hypotézy jsou taktéž vhodně formulovány a odpovídají požadavkům kladeným na tento typ prací. Nestandardizovaný dotazník, který si autorka zvolila obsahuje pro její výzkum nadbytečné otázky, které pro splnění cílů a hypotéz její práce nepředstavují žádnou vypovídající hodnotu, a zbytečně zpracovávání, vyhodnocování a interpretaci výsledků komplikují. Doporučením pro praxi či další výzkum se autorka věnovala pouze velmi stručně a okrajově.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	12

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Nadbytečná četnost otázek v nestandardizovaném dotazníku, které nejsou pro splnění cílů a hypotéz podstatné, výzkumné šetření zbytečně komplikuje. Výsledky šetření jsou však zpracovány a prezentovány srozumitelně, pro lepší orientaci jsou použity kromě grafů i tabulky. Výsledky šetření se jeví jako správné.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Mezi přílohy bakalářské práce patří i souhlas ke sběru dat.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>7</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Práce pojednává možný praktický problém v kontextu oboru.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>13</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p>		

Bakalářská práce obsahuje všechny klíčové části, je úplná, přiměřeného rozsahu, a má logickou strukturu. Práce obsahuje drobné formální nedostatky. Předložená práce má dobrou jazykovou úroveň a odpovídá požadavkům na tento typ prací.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Práce se zabývá tématem, který se může dotýkat velkého počtu všeobecných sester a může odhalovat důležitý aspekt v náročnosti jejich profese. Práce je zpracována na dobré úrovni, kdy autorka respektuje zásady logické i formální struktury. Práce obsahuje drobné formální nedostatky. Teoretická část je zpracována pečlivě, má přiměřený rozsah a jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují. Chybné je očíslování „Úvodu“ jako první kapitoly.

V praktické části autorka vhodně formulovala a vytyčila cíle a hypotézy. Nestandardizovaný dotazník však obsahuje i nadbytečné a pro výzkumné šetření nepotřebné otázky, které zpracování a prezentaci výsledků autorce zbytečně komplikují. Největším nedostatkem práce je nízký počet respondentek. Pro relevantnost výsledků šetření postrádám druhý výzkumný vzorek žen z běžné populace. Přesto jsou výsledky prezentovány přehledně v grafech a pro lepší orientaci i v tabulkách. Komentáře ke zjištěným výsledkům hodnotím pozitivně a jsou dostačující. Diskuze je zpracována vhodně včetně komparace se zahraničními studii. Klidně hodnotím také provázanost autorčiných úvah a pozorování celou praktickou částí. Autorka v diskuzi vysokou mírou sebereflexe kriticky poukazuje na slabé stránky práce, kdy navrhuje také eventuální řešení svých některých pochybení pro svůj další výzkum.

Doporučení pro praxi je krátké a stručné. Pro přínos praxi by bylo vhodné návrhy či doporučení pro praxi více rozvinout. (Výzkum, grantové projekty, návrh na změnu legislativy apod).

Práci doporučuji k obhajobě.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Proč jste si zvolila toto téma?
- 2) Proč nebyly osloveny (jako druhý výzkumný vzorek) i ostatní ženy z běžné populace?

Místo a datum vypracování posudku

V Praze dne 25.5.2015

Podpis vedoucího práce

Mgr. Alice Strnadová, MBA