

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Monika Kubásková
Název bakalářské práce: Problémové chování u dětí s poruchou autistického spektra
Vedoucí – oponent: PhDr. Markéta Niederlová, Ph.D. -PhDr. Jaroslav Šturma

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		x		
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

Práce je koncipována jasně, vystihuje podstatné v současném pohledu a ukazuje, že autorka problematiku zvládá a dobře jí rozumí. Pokud jde o plán experimentálního projektu, působí trochu ideálním dojmem, obtížněji realizovatelným dojmem. Autorka je si vědoma určitých limitů: časové náročnosti jak v celkové délce projektu (1 rok), tak v nárocích na každodenní práci. Vycházím-li z vlastní praxe v zařízení zaměřeném na děti tohoto typu, pak si dost dobře nedovedu představit, že by byly podrobeny denně 5 hodinám intenzivní individuální terapie (nejspíš by chyběly lidské zdroje a ani spolupráce dětí předškolního věku v takové míře není plně reálná). Možná měla autorka na mysli spíše uplatnění kognitivně behaviorálních principů v práci týmu po celý den (v rámci režimu a denního programu zařízení). Pisatelka rovněž upozorňuje, že užít by byl dotazník k tomu účelu aktuálně přeložený – předpokládalo by to tedy předběžnou práci spočívající nejen v překladu, ale též v předběžném ověření. Otázkou, možná pro diskusi při obhajobě, by

bylo jak zakalkulovat do projektu též různou úroveň spolupráce (terapeutický vztah) mezi klientem a terapeutem. Práce ve svých cílech je tedy náročná, možná by stálo za to terapeutický záměr učinit poněkud skromnějším (ověření dotazníku, kazuistický přístup?), možná však vyjadřuje autorčino odhodlání, odvahu a motivaci se s problémem vypořádat důkladně.

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě a za svou osobu ji hodnotím – přes výše zmíněné poznámky – jako výbornou.

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 15.6.2015

podpis
PhDr. Jaroslav Šturma