

FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Hana Micková  
Název bakalářské práce: Řešení problému v posledních 20 letech  
Vedoucí – oponent: Vedoucí

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

1. Proč jste si z psychoterapeutických škol zaměřených na řešení problému vybrala právě KBT a SFBT?
2. Jaké výhody poskytuje využití analýzy MANCOVA (Multivariate Analysis of Covariance)?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

1. Práce zpracovává téma, které je v obecné psychologii, resp. kognitivní psychologii tématem tradičním, ale zajímavě je rozšiřuje v několika směrech: psychologie osobnosti, sociální psychologie a psychoterapie.

2. Autorka práce zpracovala kvalitně i související návrh výzkumu, včetně výzkumných otázek a hypotéz, návrhu zpracování a analýzy dat, i diskuze možných výsledků.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práci hodnotím jako velmi kvalitní a pečlivě zpracovanou. To platí i pro výběr literárních pramenů a jejich využití.

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

Navrhuji práci klasifikovat stupněm „výborně“.

V Praze dne 15. června 2015

podpis

PhDr. Daniel Heller