

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Hana Micková

Název bakalářské práce: Řešení problému v posledních 20 letech

Oponent: PhDr. Luděk Stehlík

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)	x			
Soulad obsahu s názvem (ano – částečně)	x			
Členění kapitol (logické členění – nevhodné strukturování)	x			
Postiženy relevantní aspekty problému (jednoznačně – spíše ne)		x		
Stanovené cíle (splněny – nesplněny)	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém (jasně vymezen – nejasné vymezení)	x			
Projekt (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)	x			
Metodologie práce (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)		x		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)		x		
Formální úprava práce (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)	x			
Grafická úprava (vyhovuje – nevyhovuje)	x			
Množství využitých literárních zdrojů (dostatečné – nedostatečné)	x			
Aktuálnost literárních zdrojů (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	x			
Využití cizojazyčných zdrojů (dostačující – minimální)	x			
Odkazy v textu (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)	x			
Seznam literatury (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

- Co přesně měla autorka na mysli větou „Výhodou algoritmů je, že vyhodnocují všechny možné řešení problému...“ (str. 13)?
- Jsou k dispozici údaje o psychometrických charakteristikách dotazníků PSI a SPSI-R (reliability, validita) a je jejich kvalita z tohoto hlediska (a pro výzkumné účely) dostatečná?
- Na základě čeho považuje autorka kovarianci zmiňovanou na str. 48 v souvislosti s daným výzkumem za nesignifikantní?
- Existuje nějaká empirická evidence o přínosu technik zmiňovaných v práci v souvislosti s facilitací skupinového řešení problémů?
- U šesté nulové hypotézy není specifikováno, v čem konkrétně by měl spočívat rozdíl mezi řešiteli problému rozdělenými dle typologie Hunta, de Lacey a Randhawya (1987). Může toto autorka doplnit?
- Přesně jakou roli hrají jednotlivé sledované proměnné v navrhované dvoucestné analýze MANCOVA?
- Mohla by autorka navrhnout alternativní způsob, jak testovat formulované hypotézy?
- Proč je podle autorky nutné před analýzou dat z dotazníků tato data transformovat na z-skóry?
- Jakou autorka předpokládá míru úspěšnosti účastníků výzkumu při řešení úlohy s misionáři a kanibaly a z čeho při svém odhadu vychází?

Specifické připomínky:

- Heuristiky mohou mít pevně danou sekvenci kroků (viz např. rychlá a úsporná heuristika *Take-The-Best* - <http://gocognitive.net/interviews/take-best-heuristic>).
- Simonův a Newellův program GPS řešil problémy prostřednictvím aplikace heuristických, nikoli algoritmických postupů (viz analýza prostředků a cílů).
- Zařazení tématu konfliktů do práce je dle mého názoru nadbytečné a trochu „násilné“.
- Naopak mi v práci vzhledem k jejímu zaměření chybí kapitola věnovaná tzv. kognitivním stylům.
- Autorka v práci používá v českém jazyce ne příliš „zabydlené“ termíny jako je „fokusace“ (zaměření), „etc.“ (atd.), „subgóly“ (podcíle nebo dílčí cíle) nebo „kovarovat proměnné“ (korelovat, hledat souvislost mezi), což trochu kazí dobrý dojem z jinak čtivého textu.
- Přes obecně slušnou jazykovou a stylistickou úroveň práce se autorka na několika místech nevyhnula určitým stylistickým neobratnostem (např. na str. 39 „*KBT a její vznik je v literatuře popisován třemi způsoby, že se jedná o typ behaviorální terapie...*“).
- WAIS-III není dotazník, ale výkonový test (viz str. 52).
- Autorka zvolila chybný, nebo minimálně na interpretaci (zbytečně) velice obtížný způsob testování formulovaných hypotéz.
- Ve dvou třech případech bych doporučoval použít citaci zdroje hned u první zmínky daného tématu v textu práce (např. na str. 31 při zmínce o modelu vývoje skupiny od Tucmana a Jensenové).

Celkové hodnocení práce: Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 3. 6. 2015

podpis