

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Ivana Golářová

Název bakalářské práce: Psychologické aspekty prevence sexuálního rizikového chování se zaměřením na změnu postojů u adolescentů

Vedoucí – oponent: PhDr. Lenka Krejčová, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)	X			
Soulad obsahu s názvem (ano – částečně)	X			
Členění kapitol (logické členění – nevhodné strukturování)	X			
Postiženy relevantní aspekty problému (jednoznačně – spíše ne)	X			
Stanovené cíle (splněny – nesplněny)	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém (jasně vymezen – nejasné vymezení)	X			
Projekt (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)	X			
Metodologie práce (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)		X		
Formální úprava práce (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)		X		
Grafická úprava (vyhovuje – nevyhovuje)	X			
Množství využitých literárních zdrojů (dostatečné – nedostatečné)	X			
Aktuálnost literárních zdrojů (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	X			
Využití cizojazyčných zdrojů (dostačující – minimální)	X			
Odkazy v textu (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)		X		
Seznam literatury (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)	X			

Otázky, podněty k obhajobě: Autorka uvádí, že navržený dotazník sytí různé složky postojů. Je vysoce pravděpodobné, že z těchto důvodů spolu jednotlivé položky dotazníku nemusí vzájemně souviset. Realizace položkové analýzy bez předchozí faktorové analýzy, jíž by se vymezila struktura dotazníku, se mi jeví jako nepřiliš vhodná. Výsledky mohou být zkreslené, resp. ukazovat se jako nerelevantní. Je možné toto komentovat?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů): Diskuse k navrženému výzkumu je spíše pojata jako shrnutí limitů práce. V dalších textech, které bude autorka psát, doporučuji diskusi spíše pojmut jako konfrontaci výsledků se studiiemi

uvedenými v teoretické části. Dále si dovolím upozornit, že použijeme-li v textu slovní spojení „...jako je...“, vytváříme tak souvětí a před uvedeným slovním spojením má být čárka – v celé práci je tato interpunkce opakovaně chybně.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě): Je zjevné, že autorka se tématu věnovala do hloubky a se zájmem. Oceňuji nastudování a kritické zhodnocení množství literárních pramenů, včetně titulů z první poloviny dvacátého století, ale současně také titulů zcela nových a aktuálních v kontextu tématu. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: ~~výborně~~ – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~neprospěl/a~~

V Praze dne 14. května 2015

podpis