

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Spirituální prožitky v drogové intoxikaci: porovnání motivace a kariéry uživatele na kasuistikách
Autor	Jana Vrátná
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Prokop Remeš

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace.</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Autorka čtenáře seznamuje s historií a epidemiologií užívání psychedelik, ale spíše než o systematický přehled se jedná o stručný exkurz upozorňující na vybrané momenty a aspekty. Použitá literatura je z valné části aktuální a vhodná, nicméně není vyčerpávající, a např. převzaté rozdělení psychedelik dle encyklopedie biotox.cz ukazuje na určitou nekritičnost autorky. Ústřední a obtížně vymezitelný pojem spiritualita je definován poměrně úspěšně v páté kapitole, ačkoliv jeho existenciální aspekt, který má v adiktologii praktické uplatnění, je zmíněn pouze okrajově. Přestože se práce primárně nezabývá negativními důsledky užívání psychedelik, toto téma by nemělo být v teoretické části opomenuto, proto je škoda, že se mu autorka systematicky nevěnuje v samostatné kapitole.</p>	<p>12 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Cíle i výzkumné otázky jsou jasně stanoveny, použité metody jsou adekvátně zvoleny a velmi podrobně popsány. Ačkoliv se v podtitulu vyskytuje slovo kasuistika, jedná se spíše o ukázkou deskriptivního výzkumu využívajícího subjektivní výpovědi k induktivní analýze. Autorka deklaruje využití interpretativní fenomenologické analýzy a jednotlivé kroky velmi podrobně popisuje, ve výsledcích ale zůstává spíše na deskriptivní rovině.</p>	<p>12 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky jsou velmi bohaté a čtivé, zároveň jsou prezentované systematicky a přehledně. Kategorizace některých identifikovaných témat se mi sice zdá ne zcela logická (např. v tabulce 3 se v rámci nadřazených témat nabízí rozdělení z hlediska dimenzí příjemnosti a kontroly či vedení), ale to může být tématem diskuze. Jednotlivé kapitoly výsledků jsou trochu nevyvážené, zatímco popis spirituálních zážitků v intoxikacích je velmi podrobný, kapitoly věnující se motivaci a drogové kariéře jsou velmi stručné. Autorka se také bohužel spokojuje s výpověďmi respondentů a „objektivními“ anamnestickými údaji se v interpretaci již nezabývá. Diskuze je bohatá, z metodologického hlediska přiměřeně sebekritická, ale po formální stránce jí lze vytknout to, že se v ní objevují nové citace z vlastního výzkumu – ty by měly být součástí výsledků.</p>	<p>20 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Diskutuje etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Ve vztahu k účastníkům výzkumu bez problému. Nepřiliš kritičnosti z hlediska možného výskytu adiktologických problémů – negativních následků užívání.</p>	<p>6 / max. 10</p>

<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce se zabývá tématem, které stojí na okraji zájmu současné adiktologie, právě proto je přínosná a aktuální. Je úplná, logická a z formálního hlediska bez výrazných chyb. Snížené bodové ohodnocení souvisí s faktem, že práce vyznívá ve vztahu k užívání psychedelik poměrně nekriticky.</p>	<p>10 / max. 15</p>
---	--	---------------------

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce je obsáhlá a svým zaměřením originální, za její největší slabinu je třeba považovat určitou nekritičnost autorky. V teoretické části jsou popisovány zejména pozitivní aspekty užívání psychedelik a v praktické části se autorka zase spokojuje s tím, co respondenti deklarují, aniž by se zaměřila na takřkajíc objektivnější data z jejich života, která má v rámci kasuistik do jisté míry k dispozici. I přes tyto nedostatky může být ale předložená práce pro čtenáře přínosná, protože přináší bohatá a zajímavá data umožňující vhled do motivů současných českých uživatelů psychedelik. Autorka prokazuje dostatečný přehled při práci s literaturou i schopnost realizovat a popsat výzkumné šetření na úrovni odpovídající požadavkům pro bakalářskou práci.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Doplňte a systematizujte rizika, která se pojí s užíváním psychedelik. 2. Pokud byste při analýze opustila rovinu toho, co Vám respondenti říkají, a zaměřila se na to, jak skutečně žijí, změnily by se výsledky u výzkumných otázek zaměřených na motivaci a současné fungování (zdraví)? Pokud ano, jak? 	
Body celkem	65 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	5. 6. 2015	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	