



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Rehabilitační klinika LF a FN HK  
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor/ka bakalářské práce: Magdalena Morávková, DiS.  
Název práce: Fyzioterapie u pacientů po Collesově fraktuře  
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Monika Kacrová  
Oponent bakalářské práce: Mgr. Ondřej Němeček

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

| 1. Téma a cíl práce   | výstižné | odpovídající | částečně odpovídající | cíl a záměr nevýstižný |
|-----------------------|----------|--------------|-----------------------|------------------------|
| Zvolené téma práce    | X        |              |                       |                        |
| Cíle práce jako celku | X        |              |                       |                        |

| 2. Aktuálnost tématu        | vysoká | střední | nízká | nevyhovující |
|-----------------------------|--------|---------|-------|--------------|
| Aktuálnost zvoleného tématu | X      |         |       |              |

| 3. Zpracování teoretické části             | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| Zřetelné definování problematiky           | X       |             |       |              |
| Solidní přehled dosavadních poznatků       | X       |             |       |              |
| Výběr relevantních názorů pro daný problém | X       |             |       |              |
| Logická výstavba práce (pořadí kapitol)    | X       |             |       |              |

| 3. Zpracování empirické části                      | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| Definování výzkumného problému                     | X       |             |       |              |
| Definování cílů výzkumu                            | X       |             |       |              |
| Popis zkoumaného souboru                           | X       |             |       |              |
| Popis použitých metod                              | X       |             |       |              |
| Adekvátnost použitých metod                        | X       |             |       |              |
| Způsob prezentování výsledků                       | X       |             |       |              |
| Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků | X       |             |       |              |

| 4. Literatura a práce s literaturou | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|-------------------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| Výběr použité literatury            |         | X           |       |              |
| Využití literatury v textu práce    | X       |             |       |              |
| Správnost citací v textu            | X       |             |       |              |

|                        |         |             |       |              |
|------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| <b>5. Závěry práce</b> | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
| Splnění cíle práce     |         | X           |       |              |
| Způsob shrnutí         | X       |             |       |              |
| Validita závěrů        | X       |             |       |              |
| Přínos práce           | X       |             |       |              |

|                           |         |             |       |              |
|---------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| <b>6. Přílohy</b>         | výborná | velmi dobrá | dobrá | nevyhovující |
| Kvalita a vhodnost příloh | X       |             |       |              |

|  |         |             |       |              |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| <b>7. Spolupráce studenta s vedoucím práce</b> | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
| Využití konzultací                             | X       |             |       |              |
| Akceptování rad a připomínek                   | X       |             |       |              |
| Samostatnost při zpracování práce              | X       |             |       |              |

|                                    |         |             |       |              |
|------------------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| <b>8. Stylistická úroveň textu</b> | výborná | velmi dobrá | dobrá | nevyhovující |
|                                    |         | X           |       |              |

|  |        |                    |          |             |
|--|--------|--------------------|----------|-------------|
| <b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b> | nejsou | naprosto ojediněle | častější | velmi časté |
|  |        | X                  |          |             |

|                              |         |             |       |             |
|------------------------------|---------|-------------|-------|-------------|
| <b>10. Klasifikace práce</b> | výborně | velmi dobře | dobře | neprospěla* |
| Celkové hodnocení práce      | X       |             |       |             |

|   |                       |                          |
|---|-----------------------|--------------------------|
| <b>11. Celkové stanovisko vedoucího k práci</b> | doporučuji k obhajobě | nedoporučuji k obhajobě* |
| Doporučení k obhajobě                           | X                     |                          |

#### **Komentář a připomínky k textu:**

V teoretické části práce se autorka zabývá příčinami a terapií Collesovy fraktury, včetně možných následků při nedostatečné a nekomplexní terapii. Oceňuji důraz autorky na psychologickou intervenci při poranění ruky. V praktické části jsou kazuistiky dvou pacientek, které byly dle mého názoru vybrány velmi dobře, protože názorně ilustrují různý přístup pacienta při poranění dominantní a nedominantní končetiny. Funkce ruky je zde hodnocena pomocí modifikovaných testů soběstačnosti (Barthel index, Frenchayský test), autorka zde poukazuje i na nedostatky těchto hodnotících metod. Diskuse se mimo jiné zabývá výsledky rehabilitace u Collesovy fraktury, kdy je kladen důraz především na funkci ruky a soběstačnost pacienta.

#### **Dvě až tři otázky k obhajobě práce:**

Popisujete testy hodnotící funkci horní končetiny, využíváte je i v praxi?  
Setkáváte se s Collesovou frakturou u mužů? Je rozdíl v přístupu pacienta k terapii?

Datum: 15. 05. 2015

Podpis vedoucího práce: