



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Rehabilitační klinika LF a FN HK  
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Lucie Klesalová  
Název práce: Vliv kinesiotaingu u lumbalgie  
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Zuzana Hamarová  
Oponent bakalářské práce: Mgr. Lucie Říhová

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku	x			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky		x		
Solidní přehled dosavadních poznatků		x		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		x		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	x			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		x		
Definování cílů výzkumu		x		
Popis zkoumaného souboru	x			
Popis použitých metod	x			
Adekvátnost použitých metod	x			
Způsob prezentování výsledků		x		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		x		

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	x			
Využití literatury v textu práce		x		
Správnost citací v textu	x			

<b>5. Závěry práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	x			
Způsob shrnutí		x		
Validita závěrů		x		
Přínos práce		x		

<b>6. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		x		

<b>7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru		x		
Rozvíjí specializační zaměření oboru	x			

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		x		

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		x		

<b>10. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		x		

<b>11. Celkové stanoviska oponenta k práci</b>	doporučuji k obhajobě		nedoporučuji k obhajobě*	
Doporučení k obhajobě	x			

### Komentář a připomínky k textu:

\* Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

Za zdařilé považuji výběr tématu. Vždy je pro fyzioterapeuta důležité, pokud dokáže pacientovi ulevit od bolesti, a u pacientů s bolestmi zad to platí obzvláště.

Oceňuji náročné zpracování všech dotazníků, naměřených dat a nadměrného množství informací do grafů a tabulek, i když jsou v textu někdy nepřehledné.

Určité výhrady mám seznamu literatury. Bednařík, Lewit, Rychlíková, Šmíd se v textu nikde necitují, proto by neměli být do seznamu zahrnuti.

Některé pasáže textu nejsou členěny do odstavců, což dodává práci na nepřehlednosti. V některých odstavcích studentka několikrát za sebou cituje stejného autora.

Vyhodnocené testy a dotazníky jsou v textu málo přehledné. Jedná se o výčet čísel a dat. Pro přehlednost je praktičtější grafické znázornění.

Celkově za teoretickou a stylistickou část práce navrhuji snížení klasifikace na známku velmi dobře.

Empirická část

Za méně zdařilou část práce považuji výběr velkého množství dotazníků na hodnocení bolesti. Zadání práce bylo zjistit jednorázové působení aplikace tapu na bolest, a ne se tolik dopodrobna zabývat druhy a typy bolesti.

Studentka musela vyhodnocovat 4 dotazníky týkající se bolesti a obsáhlé kineziologické vstupní a výstupní vyšetření. S ohledem na podstatu kinesiotapingu se mohlo více sledovaných hodnot ze vstupního vyšetření vynechat. Za málo objektivní považují zejména palpační hodnocení v oblasti bederní páteře, a to již z důvodu nadváhy či obezity vyšetřovaných pacientů. Pouze necelá třetina probandů měla normální váhu.

V dotazníku je otázka cílená na sportovní aktivitu. Nikde nebylo shrnuto, jaký sport a hlavně jak dlouho a často ho pacient provozuje. K léčbě bolesti zad chybějící velmi důležitý ukazatel.

Fotodokumentace práce je méně zdařilá, lze vidět i porušení zásady lepení tapu (chybí kulaté rohy).

Za praktickou práci navrhuji klasifikovat velmi dobře. Celkové hodnocení velmi dobře.

**Dvě až tři otázky k obhajobě práce:**

Byla aplikace tapu hrazena pacientem? Pokud ano, myslíte si, že úspěch léčby je dán do jisté míry i tím, že se pacient na své terapii finančně spolupodílí, a je tak za své zdraví i více zodpovědný?

Byl ještě navíc pacient instruován k domácímu cvičení nebo chodil na rehabilitaci po dobu aplikace tapu?

Datum: 18.5.2015

Podpis oponenta: