



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr.Marek Pučalík Ph.D.

Autor/autorka práce: Zuzana Kopecká
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Návrhy Ignáce Fr. Platzera pro sochařskou výzdobu kostela
Zvěstování P.Marie v Teplé
Vedoucí práce: PhDr. Petra Oulíková Ph.D.
Rozsah práce: 38..stran psaného textu

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Studentka Kopecká nám představila v bakalářské práci úsek díla významného sochaře pozdního baroka Františka Ignáce Platzera (1717-1787). Rodák z Plzně, usazený v Praze, seznámil Prahu, potažmo Čechy s klasicistní orientací vídeňského baroka, které mělo za ideální vzor studium antiky na tamnější akademii. Mollův žák navázal ve 40. letech na slavné předchůdce vrcholně barokní Prahy na čele s Braunem, aby se záhy dostal do polohy zmíněných elegantních statuí, které přes svoji určitou akademičnost velmi dobře zapadají to Čech tzv. "Malého baroka". Právě toto období je zcela signifikantní pro českou krajinu a určitým způsobem ji učinilo líbeznou právě ve spojení s touto sochařskou tvorbou druhé půle 18. věku.

Na podkladě studia kresby se Kopecká rozhodla spojit významné kreslířské dílo Platzerových předloh s jeho sochařskou produkcí klášterního chrámu v Teplé. Ve své práci tedy popisuje hlavní oltář, oltář sv. Kříže, náhrobek bl. Hroznaty, sochy církevních otců a ostatní sochy, které zcela zaplnily prostor barokizovaného trojlodí kostela Zvěstování Páně. Vcelku poutavé téma navazuje volně na starší práci kolegyně Skořepové a bezesporu by si Platzerova dílna zasloužila řádnou monografii. Kopecká se ovšem dopustila několika nepřesností. Předně špatně užívá odborné terminologie. Premostrátí se kupř. nenazývají "mniši" (s. 16), řadí se k řeholním kanovníkům. Také kolegyně nezmínila publikace věnované malíři P. Molitorovi, který dodal mj. na hlavní oltář obraz a plně tak zapadá do doby pozdního baroka a nelze ho s ostatními malíři (Tschunko, Dollhopf ad.) nereflektovat, poněvadž s mramoráři, architekty aj. tvoří tepelský chrám vysoce kvalitní symbiózu. Ke škodě práce také přispěla autorka malou schopností rozluštit sochařský program světeckých figur, který jistě nebyl ponechán náhodě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Dostal se Platzer do Teplé přes strahovské kolegy nebo byl všeobecně uznávaným sochařem, a tak se dostal do služeb mj. premostrátů všeobecně?

2. Jsou dle Vašeho mínění popisy pod kresbami naprosto zprávné?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: V Praze, 30.5.2015

Podpis:

